



Tribunal Electoral
de Quintana Roo

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO
ELECTORALES DEL CIUDADANO
QUINTANARROENSE.**

EXPEDIENTE: JDC/047/2020.

**PROMOVENTE:
LEOBARDO ROJAS LÓPEZ.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE:
ÓRGANO TÉCNICO ELECTORAL Y
LA DIRECCIÓN EXTRAORDINARIA
DEL PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.**

**MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR
VENAMIR VIVAS VIVAS.**

**SECRETARIO AUXILIAR DE
ESTUDIO Y CUENTA: FREDDY
DANIEL MEDINA RODRÍGUEZ.**

Chetumal, Quintana Roo, a los catorce días del mes de septiembre de dos mil veinte.

Sentencia definitiva que **sobresee** el Juicio Ciudadano promovido por **Leobardo Rojas López**, por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32 fracción II, en cuanto a que el acto impugnado ha quedado totalmente sin materia.

GLOSARIO

DNE	Dirección Nacional Extraordinaria de PRD.
JDC	Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.
Ley de Medios	Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
OTE	Órgano Técnico Electoral de PRD.
PRD	Partido de la Revolución Democrática.
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal	Tribunal Electoral de Quintana Roo.

Antecedentes.

1. **Acuerdo PRD/DNE053/2020.** El 2 de agosto de 2020¹, la DNE aprobó los Lineamientos para el uso de video conferencias durante la celebración de las sesiones a distancia de los órganos de representación del PRD.
2. **Acuerdo PRD/DNE057/2020.** El 8 de agosto, la DNE emitió el Acuerdo por medio del cual modifica la convocatoria para la elección de los órganos de representación y dirección del PRD.
3. **Acuerdo PRD/DNE058/2020.** El 8 de agosto, la DNE emitió el Acuerdo que fija el cronograma, que establece a detalle las fechas de instalación y elección de diversos órganos y cargos internos del PRD.
4. **Acuerdo PRD/DNE059/2020.** El 8 de agosto, la DNE aprobó las convocatorias para las sesiones de instalación de los Consejos Estatales del PRD, en la cual se señaló que el día 15 de agosto a las 16:00 horas se llevaría a cabo en primera convocatoria y a las 17:00 horas en segunda convocatoria para el Estado de Quintana Roo.
5. **Envío del vínculo de acceso a la plataforma digital “ZOOM” y el certificado de identidad.** El 14 de agosto, el OTE envió por correo electrónico, los datos de acceso a la plataforma digital “ZOOM”, mismos que consistían en un link, ID de la reunión y código de acceso, así como también un certificado de identidad digital del órgano de representación con folio 0001595/0001488, del PRD.
6. **Sesión de Instalación.** El 15 de agosto, tal y como lo estipuló el acuerdo PRD/DNE059/2020, se debió instalar el Consejo Estatal del PRD en Quintana Roo, haciendo uso de las herramientas digitales, mismo que no se realizó.
7. **Juicio Ciudadano.** El 20 de agosto, inconforme con lo señalado en el párrafo anterior, el ciudadano Leobardo Rojas López, interpuso el presente Juicio Ciudadano ante este Órgano Jurisdiccional.

¹ En lo subsecuente cuando se señale una fecha se referirá a año 2020.

8. **Auto de requerimiento.** El 21 de agosto, el Magistrado Presidente de este Tribunal, requirió a la DNE y a la OTE, para que en un plazo de 72 horas remitieran la información señalada en el artículo 33 fracción III y artículo 35 fracciones I, II, III y V de la Ley de Medios.
9. **Acuerdo PRD/DNE066/2020.** El 23 de agosto, la DNE emitió el Acuerdo por medio del cual se aprobó la convocatoria para la sesión de los Consejos Estatales de Quintana Roo y Zacatecas, mismos que se llevarían a cabo el día 28 de agosto, observando lo establecido en los Lineamientos para el uso de video conferencias durante la celebración de las sesiones a distancia de los órganos de representación del PRD.
10. **Turno.** El 02 de septiembre, el Magistrado Víctor Venamir Vivas Vivas, Presidente de este Órgano Jurisdiccional, integró el expediente JDC/047/2020, mismo que fue turnado a su ponencia para que se realice la instrucción correspondiente.
11. **Admisión.** El 07 de septiembre, por acuerdo del Magistrado Instructor, de conformidad con lo que establece el artículo 36 fracciones III y IV de la Ley de Medios, se dictó auto de admisión en el JDC/047/2020.
12. **Cierre de Instrucción.** Con fecha 14 de septiembre, una vez sustanciado el expediente, se declaró cerrada la etapa de instrucción.

COMPETENCIA

13. Este Tribunal es competente para conocer el presente Juicio Ciudadano, atento a lo dispuesto por el artículo 49 fracciones II, párrafo octavo y V, de la Constitución del Estado; 1, 2, 5 fracción III, 6 fracción IV, 8, y 94 de la Ley de Medios; 1, 4, 6, 203, 206, 220 fracción I, 221 fracciones I y XI de la Ley de Instituciones, en relación con los artículos 3 y 4, primer párrafo del Reglamento Interior del Tribunal Electoral de Quintana Roo, por tratarse de un Juicio Ciudadano interpuesto por un ciudadano quintanarroense promovido en forma individual.

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

14. Antes de entrar al estudio de fondo de la controversia planteada en el presente medio de impugnación, necesariamente deben de analizarse las causales de improcedencia y sobreseimiento por ser su estudio preferente y de orden público, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 y 32 de la Ley Estatal de Medios.
15. Por ello, en el supuesto de actualizarse alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento, la consecuencia jurídica sería que no se analice la cuestión de fondo planteada.
16. Del análisis realizado, este Tribunal estima que se actualiza el supuesto jurídico que señala el artículo 32 fracción II, de la Ley Estatal de Medios, en el sentido de que el acto impugnado ha quedado sin materia.
17. Lo anterior, se sustenta en el hecho de que la Ley de Medios establece que procederá el sobreseimiento de los medios de impugnación cuando la autoridad u órgano partidista señalado como responsable del acto o resolución impugnada, **lo modifique** o revoque, de tal manera que quede **totalmente sin materia** el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución.
18. En la especie, el actor del presente Juicio Ciudadano, impugna la omisión de instalar el Consejo Estatal en Quintana Roo del PRD, así como todos los actos jurídicos que dejaron de realizarse por tal negligencia.
19. En el presente asunto, de autos se desprende, que la autoridad responsable en su informe circunstanciado, confirma el dicho del actor en el sentido de que no se llevó a cabo la instalación del Consejo Estatal del PRD en Quintana Roo, tal y como se estipuló en el Acuerdo PRD/DNE059/2020.
20. Sin embargo, de igual manera señala, que derivado de la realidad actual en la que nos encontramos por la pandemia ocasionada por el COVID-19, la instalación de dicho Consejo Estatal del PRD en Quintana Roo, se pretendió realizar por medio de una de las plataforma digitales

más socorridas en la actualidad para llevar a cabo sesiones y reuniones virtuales, tal y como es “ZOOM”.

21. Derivado de lo anterior, la autoridad señalada como responsable establece el hecho que derivado de la diversidad de celebraciones de eventos en línea² de los Consejos Estatales, realizados para dar cumplimiento a los procesos de elección interna del propio PRD, ocasionaron que la red colapsara, provocando fallas en el sistema electrónico, de ahí que no pudiera llevarse a cabo dicha instalación.
22. Por ello, la responsable señala que con afán de dar cabal cumplimiento a los procesos de elección interna que se vieron afectados y sobre todo para salvaguardar los derechos de los militantes del PRD, la DNE aprobó el día 23 de agosto la convocatoria de la sesión de instalación de los Consejos Estatales en Quintana Roo y Zacatecas, desarrollándose de conformidad con los lineamientos³ ya descritos.
23. En este sentido, la razón de ser de la causa de sobreseimiento en comento, se ubica al establecerse en que al faltar la materia del proceso, se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación, toda vez que la autoridad señalada como responsable modificó el acto impugnado al emitir una nueva convocatoria para instalar el Consejo Estatal del PRD y con ello subsana la omisión señalada por el actor, se advierte que el acto impugnado en el presente juicio quedo sin materia, dando como resultado que este Tribunal decrete el sobreseimiento por los razonamientos antes expuestos.
24. No pasa desapercibido para este Órgano Jurisdiccional, que la Sala Superior, en diversos asuntos⁴ ha interpretado, que la causa de improcedencia que provoca el sobreseimiento, se compone de 2 elementos: 1) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, o bien, que cese, desaparezca o se extinga el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, y 2) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte

² Tal y como quedó establecido en el Acuerdo PRD/DNE053/2020.

³ IDEM

⁴ SUP-JDC001/2014, SUP-JRC-046/2014 y SUP-JRC-047/2014

resolución o sentencia; siendo este último elemento el determinante y definitorio.

25. Lo anterior es así, ya que toda *Litis* tiene por objeto primordial el de resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes, y el presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que se presenta cuando se da un conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso.
26. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda o de sobreseimiento, si ocurre después, como en la especie acontece.
27. Lo argumentado en los párrafos anteriores, se sostiene con el criterio emitido por la Sala Superior en la jurisprudencia 34/2002⁵, bajo el rubro **“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.”**
28. Por todo lo anteriormente expuesto, toda vez que en el presente Juicio Ciudadano, el acto impugnado fue modificado por la autoridad responsable es que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción II del artículo 32 de la Ley de Medios y por ello no tiene razón alguna el continuar con el procedimiento de instrucción y entrar al fondo del estudio del asunto para dictaminar una sentencia, por lo que lo procedente es darlo por concluido.

⁵ Consultable en <https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/jurisprudencia-34-2002/>

29. Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Se sobresee el presente medio de impugnación.

Notifíquese como a derecho corresponda.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos en sesión jurisdiccional no presencial, el Magistrado Presidente Víctor Venamir Vivas Vivas, la Magistrada Nora Leticia Cerón González, y la Magistrada Claudia Carrillo Gasca, integrantes del Pleno del Tribunal Electoral de Quintana Roo, ante el Secretario General de Acuerdos del mismo, quien autoriza y da fe. Quienes para su debida constancia, firmaron con posterioridad la presente sentencia.

MAGISTRADO PRESIDENTE

VÍCTOR VENAMIR VIVAS VIVAS

MAGISTRADA

MAGISTRADA

NORA LETICIA CERÓN GONZÁLEZ

CLAUDIA CARRILLO GASCA

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

JOSÉ ALBERTO MUÑOZ ESCALANTE