# **TEMA: CONSULTA**

## **TESIS LXXXVII/2015**

|  |
| --- |
| **MORENA y otros** **vs.** **Consejo General del Instituto Nacional Electoral**  **Tesis LXXXVII/2015** |

**CONSULTA PREVIA A COMUNIDADES INDÍGENAS. REQUISITOS DE VALIDEZ DE LA REALIZADA POR AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL, CUANDO EMITA ACTOS SUSCEPTIBLES DE AFECTAR SUS DERECHOS.--**De la interpretación de los artículos 1° y 2° Apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el numeral [6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes](https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idTesis=LXXXVII/2015), se advierte que la Federación, las entidades federativas y los Municipios, para promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, determinarán las políticas necesarias para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, las cuales deberán ser diseñadas y operadas conjuntamente con ellos. En ese sentido, la consulta que formule la autoridad administrativa de cualquier orden de gobierno a la comunidad interesada, a través de sus instituciones representativas, cuando se prevean medidas administrativas susceptibles de afectarles directamente, debe cumplir con los siguientes requisitos: 1. Debe realizarse previamente a la adopción de la modalidad susceptible de afectar los derechos de los indígenas, lo que implica que los integrantes del pueblo interesado sean involucrados, lo antes posible en el proceso de decisión; 2. Proporcionarles los datos para que participen de forma genuina y objetiva en la toma de decisión; 3. La forma de consultar a la ciudadanía debe quedar asegurada, esto es, debe existir constancia de que la comunidad estuvo suficientemente informada de la consulta a realizar; 4. Debe ser libre, sin injerencias externas, coercitivas, intimidatorias o de manipulación; 5. Debe ser de buena fe, dentro de un proceso que genere confianza entre los integrantes de la comunidad, basada en principios de confianza y respeto mutuos, con el objeto de alcanzar el consenso; y, 6. Debe ser adecuada y a través de las instituciones representativas indígenas, esto es, que el procedimiento realizado sea apropiado para todas las partes involucradas, tomando en cuenta los métodos tradicionales del pueblo o la comunidad para la toma de decisiones; y sistemática y transparente, lo que se traduce en la determinación de los criterios que se utilizarán para establecer la representatividad, forma de participación y metodología, para efecto de generar la menor afectación posible a sus usos y costumbres; sin que el resultado de la consulta tenga efectos vinculantes.

**Quinta Época:**

*Recurso de apelación y juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.*[*SUP-RAP-677/2015*](http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2015/RAP/SUP-RAP-00677-2015.htm)*y acumulados.—Actores: MORENA y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Ausente: Manuel González Oropeza .—Secretario: Alejandro Ponce de León Prieto.*

[*Ver casos relacionados*](https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idTesis=LXXXVII/2015)

**La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiocho de octubre de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.**

**Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 72 y 73.**

### **SENTENCIA** [**SUP-RAP-677/2015**](http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2015/RAP/SUP-RAP-00677-2015.htm)

**RECURSO DE APELACIÓN Y JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTES: sup-rap-677/2015 Y ACUMULADOS**

**actores: morena Y OTROS**

**autoridad RESPONSABLE: COnsejo general del instituto nacional electoral**

**MAGISTRADO PONENTE: FLAVIO GALVÁN RIVERA**

**SECRETARIO: ALEJANDRO PONCE DE LEÓN PRIETO**

México, Distrito Federal, a veintitrés de octubre de dos mil quince.

**VISTOS,** para resolver, los autos del recurso de apelación identificado con la clave **SUP-RAP-677/2015** y los juicios para la protección de los derechos políticos-electorales del ciudadano con las claves **SUP-JDC-1868/2015** a **SUP-JDC-4303/2015** acumulados, cuyos datos se precisan a continuación:

| **No.** | **EXPEDIENTE** | **ACTOR** |
| --- | --- | --- |
|  | SUP-RAP-677/2015 | MORENA |
|  | SUP-JDC-1868/2015 | Soledad Ernestina García Galindo |
|  | SUP-JDC-1869/2015 | Divina Calderón Cisneros |
|  | SUP-JDC-1870/2015 | Bertha López Bautista |
|  | SUP-JDC-1871/2015 | Teófila Hernández |
|  | SUP-JDC-1872/2015 | Esteher Isabel Santiago Díaz |
|  | SUP-JDC-1873/2015 | Epifania Martínez Pérez |
|  | SUP-JDC-1874/2015 | Florinda Díaz Colón |
|  | SUP-JDC-1875/2015 | Alfredo Vásquez Aguilar |
|  | SUP-JDC-1876/2015 | Alva Reyes Cruz |
|  | SUP-JDC-1877/2015 | Anacleta Alejandrina Narváez Cruz |
|  | SUP-JDC-1878/2015 | Florencia Merino Hernández |
|  | SUP-JDC-1879/2015 | Florencia Sánchez Patiño |
|  | SUP-JDC-1880/2015 | Crescencia Juárez Ortiz |
|  | SUP-JDC-1881/2015 | Gloria Cruz López |
|  | SUP-JDC-1882/2015 | Filogonio Riaño Heras |
|  | SUP-JDC-1883/2015 | Juan Vásquez Zúñiga |
|  | SUP-JDC-1884/2015 | Pedro Ramírez Valladolid |
|  | SUP-JDC-1885/2015 | María Consuelo de la Cruz Pérez |
|  | SUP-JDC-1886/2015 | Macaria Merino Cajero |
|  | SUP-JDC-1887/2015 | Bernarda Merino Clavel |
|  | SUP-JDC-1888/2015 | María de la Cruz López |
|  | SUP-JDC-1889/2015 | Elvira Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-1890/2015 | Sabino Guzmán González |
|  | SUP-JDC-1891/2015 | Jesús Valencia Cruz |
|  | SUP-JDC-1892/2015 | Fernando Lugos González |
|  | SUP-JDC-1893/2015 | María Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-1894/2015 | Bárbara Canseco Calderón |
|  | SUP-JDC-1895/2015 | Antonia Hernández Luna |
|  | SUP-JDC-1896/2015 | María Delfina Vázquez |
|  | SUP-JDC-1897/2015 | Sonia García Vásquez |
|  | SUP-JDC-1898/2015 | Susana Reyes Cruz |
|  | SUP-JDC-1899/2015 | Emma Cajero Ortiz |
|  | SUP-JDC-1900/2015 | Adelina Aguilar Martínez |
|  | SUP-JDC-1901/2015 | Celia García Santiago |
|  | SUP-JDC-1902/2015 | Antonia López Hernández |
|  | SUP-JDC-1903/2015 | Bertha Dolores Merino Vásquez |
|  | SUP-JDC-1904/2015 | Nicanora Carbajal Díaz |
|  | SUP-JDC-1905/2015 | Everardo Martín Rosales |
|  | SUP-JDC-1906/2015 | Josefina Merino Sánchez |
|  | SUP-JDC-1907/2015 | María Guadalupe Cajero Cajero |
|  | SUP-JDC-1908/2015 | Rosario Yessenia Merino Vásquez |
|  | SUP-JDC-1909/2015 | Elena Bautista Cruz |
|  | SUP-JDC-1910/2015 | María Teresa Valencia Sarmiento |
|  | SUP-JDC-1911/2015 | Avelita Sánchez |
|  | SUP-JDC-1912/2015 | Eva Soledad García Merino |
|  | SUP-JDC-1913/2015 | Tolentina García Sánchez |
|  | SUP-JDC-1914/2015 | Cándida Justo Martínez |
|  | SUP-JDC-1915/2015 | Margarita Heras García |
|  | SUP-JDC-1916/2015 | Maximiliano Wilfrido Lugos Hernández |
|  | SUP-JDC-1917/2015 | Celedonia Noyola Vargas |
|  | SUP-JDC-1918/2015 | Benita Palma Martínez |
|  | SUP-JDC-1919/2015 | Celia Rufina Vázquez García |
|  | SUP-JDC-1920/2015 | Maribel Hernández Curiel |
|  | SUP-JDC-1921/2015 | Zoila Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-1922/2015 | Judith Floriana Moar Guzmán |
|  | SUP-JDC-1923/2015 | Rosa García García |
|  | SUP-JDC-1924/2015 | Victorina Valladolid Pérez |
|  | SUP-JDC-1925/2015 | Federica Arellanes Fuentes |
|  | SUP-JDC-1926/2015 | Susana Lechuga Aguirre |
|  | SUP-JDC-1927/2015 | María Dolores Salinas Mejía |
|  | SUP-JDC-1928/2015 | Sideralia Cecilia López López |
|  | SUP-JDC-1929/2015 | Florencia Hernández |
|  | SUP-JDC-1930/2015 | Silverio Sánchez Lazo |
|  | SUP-JDC-1931/2015 | Cándida Lazo Vázquez |
|  | SUP-JDC-1932/2015 | Alejandrina Gómez |
|  | SUP-JDC-1933/2015 | Ana Heidi Narváez Hernández |
|  | SUP-JDC-1934/2015 | Josué Efrén Zárate Santiago |
|  | SUP-JDC-1935/2015 | Zoila Acevedo Heras |
|  | SUP-JDC-1936/2015 | Feliciano Betancourt Ruiz |
|  | SUP-JDC-1937/2015 | Juana Velasco Salinas |
|  | SUP-JDC-1938/2015 | Laura García Vásquez |
|  | SUP-JDC-1939/2015 | Teodora Gutiérrez Rojas |
|  | SUP-JDC-1940/2015 | Acela Eva Leyva Gracida |
|  | SUP-JDC-1941/2015 | Leticia Aguilar Rojas |
|  | SUP-JDC-1942/2015 | Minerva Corcuera Torres |
|  | SUP-JDC-1943/2015 | Victorina Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-1944/2015 | Maribel Sánchez Riaño |
|  | SUP-JDC-1945/2015 | Minerva Martínez Aguilar |
|  | SUP-JDC-1946/2015 | Filemón Ramírez Sánchez |
|  | SUP-JDC-1947/2015 | Brenda Narváez Hernández |
|  | SUP-JDC-1948/2015 | Bibiana Gómez Hernández |
|  | SUP-JDC-1949/2015 | Rufino González Sarmiento |
|  | SUP-JDC-1950/2015 | José Luis Ávila Carbajal |
|  | SUP-JDC-1951/2015 | Arturo Jiménez González |
|  | SUP-JDC-1952/2015 | Humberto Guzmán González |
|  | SUP-JDC-1953/2015 | Leonor Canseco Merino |
|  | SUP-JDC-1954/2015 | María Gloria Serrano Pérez |
|  | SUP-JDC-1955/2015 | Carmen López Habana |
|  | SUP-JDC-1956/2015 | Yesenia Guadalupe Ricárdez Ordaz |
|  | SUP-JDC-1957/2015 | María de Lourdes Martínez José |
|  | SUP-JDC-1958/2015 | Paulina García Merino |
|  | SUP-JDC-1959/2015 | Esther Serrano Quiroz |
|  | SUP-JDC-1960/2015 | Rosa Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-1961/2015 | Cristina Mejía García |
|  | SUP-JDC-1962/2015 | Juana Patricia de la Paz Hernández |
|  | SUP-JDC-1963/2015 | Cirila Caballero |
|  | SUP-JDC-1964/2015 | Isabel Santiago Ramírez |
|  | SUP-JDC-1965/2015 | Mesina Velasco Hernández |
|  | SUP-JDC-1966/2015 | José Luis Ramírez Jiménez |
|  | SUP-JDC-1967/2015 | Felipe Santiago Flores |
|  | SUP-JDC-1968/2015 | Rosa Hermelinda Lorenzo Mateos |
|  | SUP-JDC-1969/2015 | Avelina García Merino |
|  | SUP-JDC-1970/2015 | Margarita Herrera Santiago |
|  | SUP-JDC-1971/2015 | Guillermina Bautista Valdivia |
|  | SUP-JDC-1972/2015 | Francisca Velasco López |
|  | SUP-JDC-1973/2015 | Antonia Aquilina Pérez Hernández |
|  | SUP-JDC-1974/2015 | Francisco Ortiz López |
|  | SUP-JDC-1975/2015 | Pedro Gómez Méndez |
|  | SUP-JDC-1976/2015 | Judith González Olivera |
|  | SUP-JDC-1977/2015 | Ester Ruiz |
|  | SUP-JDC-1978/2015 | María de Jesús Bautista Valdivia |
|  | SUP-JDC-1979/2015 | Severina López Luna |
|  | SUP-JDC-1980/2015 | Verónica Aparicio López |
|  | SUP-JDC-1981/2015 | Gloria Riaño Zúñiga |
|  | SUP-JDC-1982/2015 | Micaela Pérez Hernández |
|  | SUP-JDC-1983/2015 | Longino Roque López |
|  | SUP-JDC-1984/2015 | Juana López Velasco |
|  | SUP-JDC-1985/2015 | María Azucena de la Cruz Serrano |
|  | SUP-JDC-1986/2015 | Jovita Faustina Martínez Clara |
|  | SUP-JDC-1987/2015 | Natividad Hernández García |
|  | SUP-JDC-1988/2015 | María de Jesús Baños Merino |
|  | SUP-JDC-1989/2015 | Zoila Hernández Cedeño |
|  | SUP-JDC-1990/2015 | Anatolia Ojeda Velásquez |
|  | SUP-JDC-1991/2015 | Ana Laura de la Paz Hernández |
|  | SUP-JDC-1992/2015 | Sebastiana Aguilar Martínez |
|  | SUP-JDC-1993/2015 | Beatriz Elena Velasco Merino |
|  | SUP-JDC-1994/2015 | Dolores García López |
|  | SUP-JDC-1995/2015 | Aarón Juan Cervantes Jiménez |
|  | SUP-JDC-1996/2015 | Paula Urbana González Ruiz |
|  | SUP-JDC-1997/2015 | Daniel Sánchez Santiago |
|  | SUP-JDC-1998/2015 | Lorena García Pérez |
|  | SUP-JDC-1999/2015 | Silvina González Gómez |
|  | SUP-JDC-2000/2015 | Francisco García García |
|  | SUP-JDC-2001/2015 | José Lazo Sánchez |
|  | SUP-JDC-2002/2015 | Valeria Raquel Valencia Cruz |
|  | SUP-JDC-2003/2015 | María Ramírez García |
|  | SUP-JDC-2004/2015 | Alexis Sánchez Luengas |
|  | SUP-JDC-2005/2015 | Rosa Elía Valladolid Gijón |
|  | SUP-JDC-2006/2015 | Bibiana Mendoza Pérez |
|  | SUP-JDC-2007/2015 | Florentina Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2008/2015 | Paula Socorro Terrazas Vásquez, Maritza Silva Terrazas, Adalberto Silva Terrazas, Patricia Ramírez Jiménez, Everardo Figueroa Ibarra, Floriberta Hernández Riaños, Ulises Sánchez Gatica, Edubijes Díaz Gómez |
|  | SUP-JDC-2009/2015 | Ángela María Gatica, Jerónima Bernarda García Medina, Valentín Cirilo Gatica Larrea, Juan Prudente Llevano, Carmen Teresa Barraza Cruz, Nemesio Tomás Mariano, Agraciano Silva Terrazas, Teodora Catalina García Velasco. |
|  | SUP-JDC-2010/2015 | Janeth Prudente Liévano, Plutarco Elías Lara Rumbo, María Guadalupe Hernández Rodríguez, Sandra Isela Guillén Figueroa, Hermelinda Larrea Medina, Dulce María Peña Larrea, Mayra Reyes Victoriano, Héctor Silva Narváez. |
|  | SUP-JDC-2011/2015 | Hilaria Ibarra Merino, Luz María Catana López, Juana Díaz Gómez, Jesús Leal Piza, Luisa Gatica Flores, Ana Elfa Matus Cruz, Macario Juan Liévano y Sergio Figueroa Gatica |
|  | SUP-JDC-2012/2015 | Juan Silva García, Eugenio Liévano Figueroa, Esteban Silva Figueroa, Alejandra Leal Piza, Mónico Silvino Gatica Terrazas, Olga Marina García Velasco, Daniel Leal Piza, Gustavo García Curiel |
|  | SUP-JDC-2013/2015 | Martina Muñoz, Mónica Merino Alberto, Ruperto Alejandro López Balbuena, Francisca Merino Larrea, Hipólito Vargas López, Beatriz Escamilla Noyola, Guillermina Sánchez Bautista y Heriberto Merino Sánchez |
|  | SUP-JDC-2014/2015 | Delia Jiménez Espinoza, Francisco Pérez de la Cruz, Alicia Olivera Vicente, Natalia Santiago, Antelma Rivera de Aquino, Heriberto Valdivia Jiménez, Berenice Mendoza López y Benigno Enrique Pérez Baltazar. |
|  | SUP-JDC-2015/2015 | Magdalena Castro García |
|  | SUP-JDC-2016/2015 | Fernando Rojas Bustos, Agustín Bracamontes, Cristino Bertín Rojas, Edith Melo Martínez, Román Rojas Lucas, Edith Riaño Lorenzo, Felipe Daniel Muñoz Solano, Mónica Abigail Muñoz Solano |
|  | SUP-JDC-2017/2015 | Josefa Herrera Morga, Isaías Hernández Hernández, Donaciano Hernández Ramírez, Ricarda García García, Luisa Velasco Hernández, Juana García García, Guillermina Gutiérrez Liévano y María Elena Guillén Ibarra |
|  | SUP-JDC-2018/2015 | Nahum Hernández Herrera, Jacinta Herrera Morgan, Cayetano López Balbuena, Fortino Bulfrano García Ibarra, Andrea Cruz Gallardo, Lucrecia Molina Benítez, Yolanda Gutiérrez Hernández, Flavia Balbuena Carrillo. |
|  | SUP-JDC-2019/2015 | Lucía Arias Mendoza, Eleazar López Oseguera, María Honorina Hernández Herrera, Roberto Torres Miguel, Diana Victoria Alberto Gutiérrez, Juan Cruz López, Maricela Irene Villa Velasco y Atanacio Santiago López |
|  | SUP-JDC-2020/2015 | Pedro Torres Velasco, Isidro Larrea Cruz, Raymundo Marcelo Rojas, Rosa Fausta López, Serino Gumesindo Zarate Márquez, Federico Francisco Vásquez Ibarra, Elizabeth Vásquez Ibarra y Carolina Vásquez Ibarra. |
|  | SUP-JDC-2021/2015 | Hortensia Arcadia Merino Larrea, Héctor Narváez Merino, Odilia Alberto, Susana Muñoz García, Sergio Juanito Narváez Santiago, Juan Manuel Marroquín Muñoz, Gerardo Larrea Muñoz y Rubén Rizo Flores |
|  | SUP-JDC-2022/2015 | Pedro Gatica Silva, Verónica García Velasco, Daniel Narváez Cabrera, Ramón Albores Díaz, Eleuterio Mendoza Pérez, Dominga Berna Figueroa Olmedo, Genaro Liévano Figueroa, Filiberto Sinforiano Gatica Terrazas |
|  | SUP-JDC-2023/2015 | Magdalena Hernández Caballero, Ana Rosa Hernández Caballero, Reyna Caballero Torres, María Ortiz Vásquez, Avelina Ramírez Merino, Rey Fernando Narváez Rojas, Josafat Andrés Betancourt Ruíz y Régulo Bentancour Arias |
|  | SUP-JDC-2024/2015 | Teodora Altagracia Pérez Cajero, Primitivo Reyes Pérez, Gabriel Reyes Pérez, Fidelina Chávez Pérez, Maximino Reyes Ávila, Sergio Ramírez Chávez, Luis Epigmenio Ramírez Carmona y Felipe de Jesús Bautista Palacios |
|  | SUP-JDC-2025/2015 | Concepción Ojeda, Rosa Hernández Bautista, María Antonia Hernández Cedeño, Verónica Ruiz Cruz, María Elpidia Pérez Rojas, Teodora Ocampo Pérez, Macario Gómez Acevedo y María Merino Bautista |
|  | SUP-JDC-2026/2015 | Ubaldina Lara Santiago, María Magdalena Serrano Curiel, Alicia García Serrano, Arcelia García García, María Antonieta Canales Larrea, Victoriana Santiago, Lilia Guillermina Canales Larrea y Rogelio Merino Torres |
|  | SUP-JDC-2027/2015 | Ma. del Pilar Cajero Merino, Eulalia Guadalupe García Gallegos, Pedro Vásquez García, María Calderón López, Constantina Merino Ruiz, Aída Liliana Serrano Rodríguez, Teresa Rodríguez Ávila y Jacinto de la Cruz Canseco |
|  | SUP-JDC-2028/2015 | Benito Tapia, Oscar Celerino Mayoral Sánchez, Claudia Bautista Velasco, Blanca Teresa Rojas Vásquez, Magdaleno Mayoral Sánchez, Reinalda Agustina Sánchez, Felipe Lucero Larrea y José Roberto Villa Rojas. |
|  | SUP-JDC-2029/2015 | Gildardo Pérez Cruz, Alberta Pérez Cruz, Anastacia Cruz Montoya, Gregorio Pérez Cruz, Robertina Mendoza Chávez, José Manuel Pérez López, Leonarda López Sánchez y Artemio Jiménez García |
|  | SUP-JDC-2030/2015 | Hermelinda García Hernández, Valentín Cruz Contreras, Sandra López Velasco, Jacinto Montoya, Agustina Hernández Jiménez, Gabriel Ruiz Barragán, Linda Flor Cajero Ávila y Juana Velasco Velasco |
|  | SUP-JDC-2031/2015 | Modesta de León Calderón, Delfino Ojeda Velásquez, Yanira Tapia de León, Francisca Vicente Santos, Manuel Alonso Jiménez, Alejandra Velasco Gómez, Clara Olivera y Abel de la Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-2032/2015 | Rafael López Santiago, Margarita Rebollo Mendiola, Mauro Hernández Ramírez, Santiago Bentancourt Santiago, Briseida Narváez García, Eusebio Gaspar Noyola, Galicia Alberta Asunción Herrera y Antonio Martínez |
|  | SUP-JDC-2033/2015 | María de los Ángeles Andrés Martínez, Remedio Gómez Torres, Celso Timoteo Noyola Ibarra, Arturo Leal Serrano, Antonio Torres Velasco, Próspero Ibarra Merino, Rosa López López y Reina Ramírez Merino. |
|  | SUP-JDC-2034/2015 | Francisco Rufino Gasga Sánchez, Duen Paz Riaño, Armando Ramírez Ortiz, Venustiano Riaño López, Gelacio González Morales, Jesús García Martínez, Hilaria Hernández Hernández, Elena Noyola Catana |
|  | SUP-JDC-2035/2015 | Dionicio Galván Gómez, Salvador García Martínez, Fidel Velasco Torres, Rosa Riaño Ramírez, Irene Hernández Riaño, Pedro Gutiérrez, Zenaida Silva Mayoral y Manuel Merino Balbuena |
|  | SUP-JDC-2036/2015 | Josefa Elena Santiago Flores, Magdalena Betancourt Santiago, Hermenegildo Hernández Torres, Juan García Hernández, Teodora Ibarra Merino, Eduardo Gaspar Leal, Maribel Zárate Márquez y Ana María Márquez Reyes |
|  | SUP-JDC-2037/2015 | María Hermelinda García Santiago, Nabor Alfonso Cruz, Isabel Osorio Loaeza, Minerva López Balbuena, Saturnina Ramírez Villa, Febronio Palacios García, Florentino Hernández Ramírez y Remedios Santiago Flores |
|  | SUP-JDC-2038/2015 | Cirila López Quiroz, Norma Marcelo Velasco, Juana Velasco Hernández, Gloria Velasco Hernández, Serenio Hernández Torres, Reynalda Bustos Martínez, Francisco Olmedo Gutiérrez, Zeferino Pascacio Peláez Velásquez. |
|  | SUP-JDC-2039/2015 | Isaac Bustos Rodríguez, Eleuteria Cenovia Cruz Guzmán, Jovani Ibarra Zárate, Matilde García Velasco, Alberta Ramírez Pérez, Guadalupe Roque Torres, Fidel Gazga Vargas y Gregorio Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-2040/2015 | Simitria Hernández García, Gregorio Hernández, Donaciano Hernández, Maribel Riaño Hernández, Guadalupe Riaños Hernández, Rodrigo Pérez Velasco, Epifania Yescas Roque y Juana Yesca Ramírez |
|  | SUP-JDC-2041/2015 | Agustín Alejandro Vásquez Torres, Modesta Quiroz, Roberto Ramírez Pérez, Claudia Jiménez García, Dionicio Galván López, Miguel Yesca Yesca, Eduardo López Quiroz, Basilio Hernández |
|  | SUP-JDC-2042/2015 | Atanacio Gutiérrez Santiago, Agustín Vásquez Ibarra, Rolando Fandiño Mayoral, Bonifacia García Arias, José Serrano Velasco, Micaela Pérez Mejía, Hilda De la Cruz De la Cruz y Erasto Romero Hernández |
|  | SUP-JDC-2043/2015 | Manuel José Lorenzo Salinas |
|  | SUP-JDC-2044/2015 | José Manuel López Merino |
|  | SUP-JDC-2045/2015 | Eulogio Ramiro Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2046/2015 | Pedro Merino Bautista |
|  | SUP-JDC-2047/2015 | Esteban Velasco Yesca |
|  | SUP-JDC-2048/2015 | Antonia Alavez Luis |
|  | SUP-JDC-2049/2015 | Ramira Merino |
|  | SUP-JDC-2050/2015 | Franco Ibarra Narváez |
|  | SUP-JDC-2051/2015 | Moisés Noyola Rojas |
|  | SUP-JDC-2052/2015 | Pablo Vásquez Aguilar |
|  | SUP-JDC-2053/2015 | Juventino Noyola Torres |
|  | SUP-JDC-2054/2015 | Florentino Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-2055/2015 | Rosa Velasco Pérez |
|  | SUP-JDC-2056/2015 | Rosa Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-2057/2015 | Delfino Gallego Bautista |
|  | SUP-JDC-2058/2015 | Gabriel Morales Figueroa |
|  | SUP-JDC-2059/2015 | José Sánchez Merino |
|  | SUP-JDC-2060/2015 | Rigoberto Ruiz Quiroz |
|  | SUP-JDC-2061/2015 | María Ana Silva Tapia |
|  | SUP-JDC-2062/2015 | Valentín Escamilla |
|  | SUP-JDC-2063/2015 | Francisco Javier Robles Gallegos |
|  | SUP-JDC-2064/2015 | Dionicio Armando Hernández |
|  | SUP-JDC-2065/2015 | Agustina Serrano Hernández |
|  | SUP-JDC-2066/2015 | Sofía Ruiz Quiroz |
|  | SUP-JDC-2067/2015 | Felipe Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2068/2015 | Abraham Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-2069/2015 | Mónica Merino Mejía |
|  | SUP-JDC-2070/2015 | Jesús Luis Gutiérrez Cruz |
|  | SUP-JDC-2071/2015 | Pedro Merino De la Paz |
|  | SUP-JDC-2072/2015 | Jorge Alberto Fuentes Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2073/2015 | Moisés Santos |
|  | SUP-JDC-2074/2015 | Severo Pablo Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-2075/2015 | Verónica Fuentes Cruz |
|  | SUP-JDC-2076/2015 | Vicente Gutiérrez Mariche |
|  | SUP-JDC-2077/2015 | Juan Esteban Baltazar |
|  | SUP-JDC-2078/2015 | Salomón Montoya Torres |
|  | SUP-JDC-2079/2015 | Honorio Sabino Alavez |
|  | SUP-JDC-2080/2015 | Felipa Tereza Domínguez |
|  | SUP-JDC-2081/2015 | Anacleta Arciniega Silva |
|  | SUP-JDC-2082/2015 | Patricio Naranjo Santiago |
|  | SUP-JDC-2083/2015 | Hermila Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2084/2015 | Cristóbal Álvarez Domínguez |
|  | SUP-JDC-2085/2015 | María Elena Ramírez Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2086/2015 | Manuel Aníbal Álvarez Díaz |
|  | SUP-JDC-2087/2015 | Abundio Sidronio Sánchez Martínez |
|  | SUP-JDC-2088/2015 | Fernando Reyes Ávila |
|  | SUP-JDC-2089/2015 | Antonio López López |
|  | SUP-JDC-2090/2015 | Leovigildo Ríos |
|  | SUP-JDC-2091/2015 | Ciro Hernández Reyes |
|  | SUP-JDC-2092/2015 | Marta Edid Valencia |
|  | SUP-JDC-2093/2015 | Rubina Patiño González |
|  | SUP-JDC-2094/2015 | Maura Torrez |
|  | SUP-JDC-2095/2015 | Josefina Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-2096/2015 | René Orozco Esteva |
|  | SUP-JDC-2097/2015 | Juan Cruz Acuña |
|  | SUP-JDC-2098/2015 | Eusebia Martínez Sánchez |
|  | SUP-JDC-2099/2015 | Romualdo Martínez García |
|  | SUP-JDC-2100/2015 | Bernardina Avelino Olivera |
|  | SUP-JDC-2101/2015 | Griselda Ramírez García |
|  | SUP-JDC-2102/2015 | Nancy Julia Nicolás Matías |
|  | SUP-JDC-2103/2015 | Simitrio Sánchez Zúñiga |
|  | SUP-JDC-2104/2015 | Sol Mirena García Reyes |
|  | SUP-JDC-2105/2015 | Teresa Barrios Mejía |
|  | SUP-JDC-2106/2015 | Mauro Torres Roque |
|  | SUP-JDC-2107/2015 | Susana Sánchez Santiago |
|  | SUP-JDC-2108/2015 | Próspero Cruz Ramírez |
|  | SUP-JDC-2109/2015 | Aureliano Juárez Macayo |
|  | SUP-JDC-2110/2015 | Raquel Sánchez Mendoza |
|  | SUP-JDC-2111/2015 | Jacinto Torres Ramírez |
|  | SUP-JDC-2112/2015 | Agustina Rubinia Vigil Santos |
|  | SUP-JDC-2113/2015 | Juana Acacia Zárate Márquez |
|  | SUP-JDC-2114/2015 | María Elena Serrano Torres |
|  | SUP-JDC-2115/2015 | Donata López |
|  | SUP-JDC-2116/2015 | Rafael Ruiz Mayren |
|  | SUP-JDC-2117/2015 | Gorgonia Acevedo Santiago |
|  | SUP-JDC-2118/2015 | Avigail Pérez Avelino |
|  | SUP-JDC-2119/2015 | Carlos Juárez Macayo |
|  | SUP-JDC-2120/2015 | Pedro García Palacio |
|  | SUP-JDC-2121/2015 | José Luis Montes Cruz |
|  | SUP-JDC-2122/2015 | Gaudencio Montes Cruz |
|  | SUP-JDC-2123/2015 | Gaudencio Galindo Zamora |
|  | SUP-JDC-2124/2015 | Feliza Hernández Rodríguez |
|  | SUP-JDC-2125/2015 | Santiago Cruz Ojeda |
|  | SUP-JDC-2126/2015 | Miguel Ángel Vázquez García |
|  | SUP-JDC-2127/2015 | Arnulfo Nicolás Vásquez |
|  | SUP-JDC-2128/2015 | Alexander Mendoza de León |
|  | SUP-JDC-2129/2015 | Domitila Ramírez López |
|  | SUP-JDC-2130/2015 | Idolina Velasco López |
|  | SUP-JDC-2131/2015 | Yolanda Jiménez Ruiz |
|  | SUP-JDC-2132/2015 | Auria Figueroa Mayoral |
|  | SUP-JDC-2133/2015 | Francisca Rufina Cruz Valencia |
|  | SUP-JDC-2134/2015 | Enriqueta Soto Hernández |
|  | SUP-JDC-2135/2015 | Tomasa Montes Soto |
|  | SUP-JDC-2136/2015 | María Miguel Ortega |
|  | SUP-JDC-2137/2015 | Erick Torres Santiago |
|  | SUP-JDC-2138/2015 | Andrés Santiago Riaño |
|  | SUP-JDC-2139/2015 | Isaías Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2140/2015 | Felipe Lorenzo Mateos |
|  | SUP-JDC-2141/2015 | Zaida Cruz Sánchez |
|  | SUP-JDC-2142/2015 | Erica Santana Sánchez |
|  | SUP-JDC-2143/2015 | Bonfilia Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2144/2015 | Enriqueta María Olmedo Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2145/2015 | Francisca Torres Barrios |
|  | SUP-JDC-2146/2015 | Margarito Ortiz |
|  | SUP-JDC-2147/2015 | Federica Olivera Nicolás |
|  | SUP-JDC-2148/2015 | Rosalina García Olivera |
|  | SUP-JDC-2149/2015 | Jonas Patiño Barrios |
|  | SUP-JDC-2150/2015 | Luis Velasco de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2151/2015 | Ángela Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-2152/2015 | María Torres García |
|  | SUP-JDC-2153/2015 | Reynalda Ortiz Montoya |
|  | SUP-JDC-2154/2015 | Felicitas García Barrios |
|  | SUP-JDC-2155/2015 | Joel Cruz Ojeda |
|  | SUP-JDC-2156/2015 | Florinda Vásquez Velasco |
|  | SUP-JDC-2157/2015 | Cristina Martínez |
|  | SUP-JDC-2158/2015 | Rigoberto Montes Olmedo |
|  | SUP-JDC-2159/2015 | José María Montes Montes |
|  | SUP-JDC-2160/2015 | Juana Adelina Serrano Sánchez |
|  | SUP-JDC-2161/2015 | Angelina de la Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-2162/2015 | Higinia Cruz García |
|  | SUP-JDC-2163/2015 | Flora Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-2164/2015 | María Carlota López Serrano |
|  | SUP-JDC-2165/2015 | Sebastiana López |
|  | SUP-JDC-2166/2015 | Juan Cruz Reyes |
|  | SUP-JDC-2167/2015 | Floriberto Aparicio Cruz |
|  | SUP-JDC-2168/2015 | Kristal Milagros Montes Olmedo |
|  | SUP-JDC-2169/2015 | Juana Sánchez Cruz |
|  | SUP-JDC-2170/2015 | Iván Valdez Cruz |
|  | SUP-JDC-2171/2015 | Margarita Teresa Lorenzo de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2172/2015 | Pedro Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-2173/2015 | Bernardo Montoya Medel |
|  | SUP-JDC-2174/2015 | Gildardo López Serrano |
|  | SUP-JDC-2175/2015 | Eliseo Sánchez Santiago |
|  | SUP-JDC-2176/2015 | Longina Nicolás Martínez |
|  | SUP-JDC-2177/2015 | Hilaria Antonia Cruz Reyes |
|  | SUP-JDC-2178/2015 | Ángela Sánchez Ramírez |
|  | SUP-JDC-2179/2015 | Jesús Salvador Montes Reyes |
|  | SUP-JDC-2180/2015 | Judith Ramírez Hernández |
|  | SUP-JDC-2181/2015 | Angélica Sánchez Cruz |
|  | SUP-JDC-2182/2015 | Gregorio de la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-2183/2015 | Elieser Cruz Caballero |
|  | SUP-JDC-2184/2015 | Porfirio Aguilar Bautista |
|  | SUP-JDC-2185/2015 | Rosa Merino Calderón |
|  | SUP-JDC-2186/2015 | Margarita Bautista García |
|  | SUP-JDC-2187/2015 | Ofelia López Vásquez |
|  | SUP-JDC-2188/2015 | Filemón Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-2189/2015 | Manuel Antonio Cruz Montes |
|  | SUP-JDC-2190/2015 | Angelina Ruiz Ruiz |
|  | SUP-JDC-2191/2015 | Antonio Ramírez |
|  | SUP-JDC-2192/2015 | Onésima Cruz Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2193/2015 | Jesús Ruiz Quiroz |
|  | SUP-JDC-2194/2015 | Marciana López Bautista |
|  | SUP-JDC-2195/2015 | Guillermo Ruiz Santos |
|  | SUP-JDC-2196/2015 | Emiliana Santiago García |
|  | SUP-JDC-2197/2015 | Fernando Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-2198/2015 | María García Hernández |
|  | SUP-JDC-2199/2015 | Nicolás Mayorico Montes Soto |
|  | SUP-JDC-2200/2015 | Marcos López Muñoz |
|  | SUP-JDC-2201/2015 | David Montes Soto |
|  | SUP-JDC-2202/2015 | Juana Isabel Sánchez Aguilar |
|  | SUP-JDC-2203/2015 | Eutiquio Velasco López |
|  | SUP-JDC-2204/2015 | María Heras Rodríguez |
|  | SUP-JDC-2205/2015 | Juan Tarsicio García Váldez |
|  | SUP-JDC-2206/2015 | Isaac Heliodoro Cruz |
|  | SUP-JDC-2207/2015 | Juan Martínez Velasco |
|  | SUP-JDC-2208/2015 | Leopoldo Pelaez Miguel |
|  | SUP-JDC-2209/2015 | Pedro Luciano Mendoza |
|  | SUP-JDC-2210/2015 | Sergio Leovigildo Salinas Mejía |
|  | SUP-JDC-2211/2015 | Vicenta Merino Ríos |
|  | SUP-JDC-2212/2015 | Adbenego Montes Miguel |
|  | SUP-JDC-2213/2015 | Emanuel Ortiz Aparicio |
|  | SUP-JDC-2214/2015 | Mizrahin Montes Jiménez |
|  | SUP-JDC-2215/2015 | Adylene de Jesús Montes Montes |
|  | SUP-JDC-2216/2015 | Marcelino Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-2217/2015 | Graciano Salinas Mejía |
|  | SUP-JDC-2218/2015 | Yesenia Velasco Mejía |
|  | SUP-JDC-2219/2015 | Bernabé Felix Zárate Baltazar |
|  | SUP-JDC-2220/2015 | Constantina Eulalia Ojeda Santiago |
|  | SUP-JDC-2221/2015 | Regina Cruz Ojeda |
|  | SUP-JDC-2222/2015 | Alicia Cruz Nicolás |
|  | SUP-JDC-2223/2015 | María Luisa Montes |
|  | SUP-JDC-2224/2015 | Antonio Cruz Sánchez |
|  | SUP-JDC-2225/2015 | Angélica Nicolás Medel |
|  | SUP-JDC-2226/2015 | Miguel García de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2227/2015 | Esteban Zosimo Gazga Larrea |
|  | SUP-JDC-2228/2015 | María Sánchez Lozano |
|  | SUP-JDC-2229/2015 | Sandra Heras Ruiz |
|  | SUP-JDC-2230/2015 | Zosimo Noyola Vargas |
|  | SUP-JDC-2231/2015 | Naldy Lugo García |
|  | SUP-JDC-2232/2015 | Pedro García Marín |
|  | SUP-JDC-2233/2015 | Guadalupe García Aparicio |
|  | SUP-JDC-2234/2015 | Abel Ramírez García |
|  | SUP-JDC-2235/2015 | Dominga García Ramírez |
|  | SUP-JDC-2236/2015 | Lucila Montes |
|  | SUP-JDC-2237/2015 | Antonio Jiménez Cruz |
|  | SUP-JDC-2238/2015 | Francisco Salinas Figueroa |
|  | SUP-JDC-2239/2015 | Víctor Urbano Castañeda Hernández |
|  | SUP-JDC-2240/2015 | Rosalba Clavel Camacho |
|  | SUP-JDC-2241/2015 | Natalio Cuevas Montoya |
|  | SUP-JDC-2242/2015 | Ernestino Chávez Martínez |
|  | SUP-JDC-2243/2015 | Donaciano Herrera |
|  | SUP-JDC-2244/2015 | Isidro López Montes |
|  | SUP-JDC-2245/2015 | Felipe Durán Clavel |
|  | SUP-JDC-2246/2015 | Catalina Clavel Valencia |
|  | SUP-JDC-2247/2015 | María Martínez Ruíz |
|  | SUP-JDC-2248/2015 | Zulided Concepción Rodríguez González |
|  | SUP-JDC-2249/2015 | Timoteo Urbano Alberto Arciniega |
|  | SUP-JDC-2250/2015 | Mariana Torres Santiago |
|  | SUP-JDC-2251/2015 | Roberta Pérez Mendoza |
|  | SUP-JDC-2252/2015 | Quirina Irene Jarquín Galindo |
|  | SUP-JDC-2253/2015 | Marilú Velasco Pérez |
|  | SUP-JDC-2254/2015 | Marcelina Cruz Cuevas |
|  | SUP-JDC-2255/2015 | Luis Manuel Arellanes Rivas |
|  | SUP-JDC-2256/2015 | Francisca Salinas Domínguez |
|  | SUP-JDC-2257/2015 | Agapito Durán Serrano |
|  | SUP-JDC-2258/2015 | Felipe Durán Serrano |
|  | SUP-JDC-2259/2015 | Paula Canseco Mata |
|  | SUP-JDC-2260/2015 | Cenobio Domínguez Alberto |
|  | SUP-JDC-2261/2015 | Leticia Echeverría Figueroa |
|  | SUP-JDC-2262/2015 | Silvia Magdalena Alberto Canseco |
|  | SUP-JDC-2263/2015 | Miguel Merino de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2264/2015 | Reynalda Herlinda Pérez Cajero |
|  | SUP-JDC-2265/2015 | Natividad Eufrosina Solano Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2266/2015 | Marisol Sánchez Vásquez |
|  | SUP-JDC-2267/2015 | Martín Alberto Gutiérrez Valladolid |
|  | SUP-JDC-2268/2015 | Levi Cervantes Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2269/2015 | Miguel García López |
|  | SUP-JDC-2270/2015 | Manuel Sánchez Quiroz |
|  | SUP-JDC-2271/2015 | Hilario Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-2272/2015 | Fabián Gallegos Jiménez |
|  | SUP-JDC-2273/2015 | Máximo Bautista Cruz |
|  | SUP-JDC-2274/2015 | Miguel Cruz Nicolás |
|  | SUP-JDC-2275/2015 | Carlos García Velasco |
|  | SUP-JDC-2276/2015 | Pablo Villa Reyes |
|  | SUP-JDC-2277/2015 | Carolina Rodríguez Clavel |
|  | SUP-JDC-2278/2015 | Remedios Salinas Alonso |
|  | SUP-JDC-2279/2015 | Carlos Velasco Merino |
|  | SUP-JDC-2280/2015 | Manuel Vásquez Santiago |
|  | SUP-JDC-2281/2015 | Minerva Prisca Canseco Domínguez |
|  | SUP-JDC-2282/2015 | Alicia Vásquez Sierra |
|  | SUP-JDC-2283/2015 | Diana Arely González Robles |
|  | SUP-JDC-2284/2015 | Cipriano Justino Caballero Olivera |
|  | SUP-JDC-2285/2015 | Inés Candelaria Olmedo Vielma |
|  | SUP-JDC-2286/2015 | Natalia González Solís |
|  | SUP-JDC-2287/2015 | Alfredo Gustavo Mariché |
|  | SUP-JDC-2288/2015 | Filogonia Corcuera Peña |
|  | SUP-JDC-2289/2015 | Francisca Roque Vásquez |
|  | SUP-JDC-2290/2015 | Hedilberta Peña García |
|  | SUP-JDC-2291/2015 | Lucía Rosalva Sánchez Peña |
|  | SUP-JDC-2292/2015 | Adela Palacio Ramírez |
|  | SUP-JDC-2293/2015 | Guadalupe José |
|  | SUP-JDC-2294/2015 | David Antonio Álvarez Díaz |
|  | SUP-JDC-2295/2015 | Manuel Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-2296/2015 | Lizbeth Jiménez Caballero |
|  | SUP-JDC-2297/2015 | Bartolo Mejía Galván |
|  | SUP-JDC-2298/2015 | Silverio Aguilar Valentín |
|  | SUP-JDC-2299/2015 | Pedro Rosales Flores |
|  | SUP-JDC-2300/2015 | Pablo Claudio Domínguez Pelaez |
|  | SUP-JDC-2301/2015 | Marcos Ramón López Hernández |
|  | SUP-JDC-2302/2015 | Floriberto Abel Calderón de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2303/2015 | Bartolo Pérez Pérez |
|  | SUP-JDC-2304/2015 | Anatolio Hernández |
|  | SUP-JDC-2305/2015 | Nicolás Ysmael Mejía Muñoz |
|  | SUP-JDC-2306/2015 | José Jiménez Medel |
|  | SUP-JDC-2307/2015 | Antonio Guzmán Hernández |
|  | SUP-JDC-2308/2015 | Luis Serrano Hernández |
|  | SUP-JDC-2309/2015 | Eleuteria Reynalda Marcial Zárate |
|  | SUP-JDC-2310/2015 | Luis Nicolás García |
|  | SUP-JDC-2311/2015 | Jesús Rodolfo García Aguilar |
|  | SUP-JDC-2312/2015 | Elfego Cervantes Caballero |
|  | SUP-JDC-2313/2015 | Abelardo Velasco Jiménez |
|  | SUP-JDC-2314/2015 | José Alfredo Velasco Jiménez |
|  | SUP-JDC-2315/2015 | Ausencia Mendoza Morales |
|  | SUP-JDC-2316/2015 | Graciela Morales |
|  | SUP-JDC-2317/2015 | Servando Sánchez García |
|  | SUP-JDC-2318/2015 | Wenceslao Martínez Pérez |
|  | SUP-JDC-2319/2015 | Martina Chávez Sánchez |
|  | SUP-JDC-2320/2015 | Arcadio Velasco Mendoza |
|  | SUP-JDC-2321/2015 | Selena Alberto Canseco |
|  | SUP-JDC-2322/2015 | Ausencio Canseco Chávez |
|  | SUP-JDC-2323/2015 | Agustina Domínguez Serrano |
|  | SUP-JDC-2324/2015 | Hipólito Baltazar Vásquez |
|  | SUP-JDC-2325/2015 | Romalda Castro Jiménez |
|  | SUP-JDC-2326/2015 | Rodrigo Cruz Ricardo |
|  | SUP-JDC-2327/2015 | Albertina Cruz Mendoza |
|  | SUP-JDC-2328/2015 | Carmen Janeth Pérez Mendoza |
|  | SUP-JDC-2329/2015 | Juana Mendoza Chávez |
|  | SUP-JDC-2330/2015 | Alfredo García García |
|  | SUP-JDC-2331/2015 | Elena Gómez Baños |
|  | SUP-JDC-2332/2015 | Felipa de Jesús Gómez Baños |
|  | SUP-JDC-2333/2015 | Pablo Pérez Jiménez |
|  | SUP-JDC-2334/2015 | Minerva Guzmán Pérez |
|  | SUP-JDC-2335/2015 | Pedro Merino Mejía |
|  | SUP-JDC-2336/2015 | Julio Raúl Hernández Sarmientos |
|  | SUP-JDC-2337/2015 | Florencio Hernández Cedeño |
|  | SUP-JDC-2338/2015 | Pedro Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-2339/2015 | Patricia Sánchez Mendoza |
|  | SUP-JDC-2340/2015 | Julián Pérez López |
|  | SUP-JDC-2341/2015 | Bertín Cervantes Ortiz |
|  | SUP-JDC-2342/2015 | Victorino Cervantes Gil |
|  | SUP-JDC-2343/2015 | Leobardo Velasco Pérez |
|  | SUP-JDC-2344/2015 | Pilar Ortiz Ibarra |
|  | SUP-JDC-2345/2015 | María Catalina Bautista Hernández |
|  | SUP-JDC-2346/2015 | María de los Ángeles Gutiérrez Hernández |
|  | SUP-JDC-2347/2015 | Ysidro Juan Rodríguez Barrios |
|  | SUP-JDC-2348/2015 | Juana Tello Mendoza |
|  | SUP-JDC-2349/2015 | Fredi Santos Merino |
|  | SUP-JDC-2350/2015 | Ana Margarita Rojas Lucas |
|  | SUP-JDC-2351/2015 | Silvia Melo Martínez |
|  | SUP-JDC-2352/2015 | Natalia Mendoza |
|  | SUP-JDC-2353/2015 | Benigno Cervantes Caballero |
|  | SUP-JDC-2354/2015 | Guillermina Emperatriz Jiménez Barrios |
|  | SUP-JDC-2355/2015 | Diana Hernández Díaz |
|  | SUP-JDC-2356/2015 | Fredy Cervantes Jiménez |
|  | SUP-JDC-2357/2015 | Minerva Domínguez Leal |
|  | SUP-JDC-2358/2015 | Dagoberta Margarita Hernández |
|  | SUP-JDC-2359/2015 | Ramón Merino Merino |
|  | SUP-JDC-2360/2015 | Eduardo Serrano |
|  | SUP-JDC-2361/2015 | Cecilia Martínez |
|  | SUP-JDC-2362/2015 | Celestino Mendoza Chávez |
|  | SUP-JDC-2363/2015 | Porfirio Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-2364/2015 | Salvador Flores Morales |
|  | SUP-JDC-2365/2015 | Florentino Vásquez Noyola |
|  | SUP-JDC-2366/2015 | Alfonso Martínez Cruz |
|  | SUP-JDC-2367/2015 | Isidra Guzmán Arellanes |
|  | SUP-JDC-2368/2015 | María Hernández |
|  | SUP-JDC-2369/2015 | José Andrés Olmedo Solano |
|  | SUP-JDC-2370/2015 | Abigail Pérez García |
|  | SUP-JDC-2371/2015 | Engracia Heras |
|  | SUP-JDC-2372/2015 | Juan Antonio Mayoral Guzmán |
|  | SUP-JDC-2373/2015 | Miguelito Merino García |
|  | SUP-JDC-2374/2015 | Cirenia López Sánchez |
|  | SUP-JDC-2375/2015 | Lorenza Hernández |
|  | SUP-JDC-2376/2015 | Heberto Mendoza Gómez |
|  | SUP-JDC-2377/2015 | Ricarda Cajero Cajero |
|  | SUP-JDC-2378/2015 | Romeo García Pérez |
|  | SUP-JDC-2379/2015 | Antonia Silvia Ramos Marichi |
|  | SUP-JDC-2380/2015 | Ángela Mayoral Guzmán |
|  | SUP-JDC-2381/2015 | Antonio Olmedo Solano |
|  | SUP-JDC-2382/2015 | Mario Cruz Guzmán |
|  | SUP-JDC-2383/2015 | Francisca Sosa Santiago |
|  | SUP-JDC-2384/2015 | Felipe Jesús Solano |
|  | SUP-JDC-2385/2015 | Alejandro Ramírez |
|  | SUP-JDC-2386/2015 | Oliva Robles Pérez |
|  | SUP-JDC-2387/2015 | Miriam Monjaraz Robles |
|  | SUP-JDC-2388/2015 | José Eric Cervantes Sánchez |
|  | SUP-JDC-2389/2015 | Silvia Betancourt Rivera |
|  | SUP-JDC-2390/2015 | Guillermo Santiago Vásquez |
|  | SUP-JDC-2391/2015 | Felipe de León de la Paz |
|  | SUP-JDC-2392/2015 | Saira Lorena Gómez Gómez |
|  | SUP-JDC-2393/2015 | Dominga Cervantes Hernández |
|  | SUP-JDC-2394/2015 | Amparo Jiménez Cruz |
|  | SUP-JDC-2395/2015 | María Magdalena Cervantes Merino |
|  | SUP-JDC-2396/2015 | Alberta Martínez Fulgencio |
|  | SUP-JDC-2397/2015 | Elena Pérez Fulgencio |
|  | SUP-JDC-2398/2015 | Pedro Jiménez Chávez |
|  | SUP-JDC-2399/2015 | Florentino Mendoza Chávez |
|  | SUP-JDC-2400/2015 | Filemón Sánchez García |
|  | SUP-JDC-2401/2015 | Anastacio Martínez |
|  | SUP-JDC-2402/2015 | León Darcy Gómez Ocampo |
|  | SUP-JDC-2403/2015 | Magdaleno Tello Hernández |
|  | SUP-JDC-2404/2015 | Jorge Guzmán Sánchez |
|  | SUP-JDC-2405/2015 | Adolfo Merino Vásquez |
|  | SUP-JDC-2406/2015 | Juan García Mejía |
|  | SUP-JDC-2407/2015 | Crescenciano Palacios Jarquin |
|  | SUP-JDC-2408/2015 | Alejandrina Apolonia Hernández García |
|  | SUP-JDC-2409/2015 | Gustavo Alberto Cervantes Jiménez |
|  | SUP-JDC-2410/2015 | Julián Tirso Cervantes Caballero |
|  | SUP-JDC-2411/2015 | Donaciano Sarabia Zúñiga |
|  | SUP-JDC-2412/2015 | Flavio Raymundo Cervantes Jiménez |
|  | SUP-JDC-2413/2015 | Heber Cervantes Contreras |
|  | SUP-JDC-2414/2015 | Eutimio Caballero Cervantes |
|  | SUP-JDC-2415/2015 | Josefa Santiago Mejía |
|  | SUP-JDC-2416/2015 | Socorro Barete Garfias |
|  | SUP-JDC-2417/2015 | Salomón González Valencia |
|  | SUP-JDC-2418/2015 | Soledad Silva López |
|  | SUP-JDC-2419/2015 | Ernesto Márquez Medel |
|  | SUP-JDC-2420/2015 | Fidel Ángel Baltazar García |
|  | SUP-JDC-2421/2015 | Francisco Merino |
|  | SUP-JDC-2422/2015 | María Luisa Merino |
|  | SUP-JDC-2423/2015 | Rosa de la Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-2424/2015 | Juan Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2425/2015 | Salustia Trinidad Morales |
|  | SUP-JDC-2426/2015 | José Manuel Merino Bracamontes |
|  | SUP-JDC-2427/2015 | Joaquín Neftalí Hernández Cervantes |
|  | SUP-JDC-2428/2015 | Silvestre Cervantes Merino |
|  | SUP-JDC-2429/2015 | Engracia Heras |
|  | SUP-JDC-2430/2015 | Tania Rojas Bustos |
|  | SUP-JDC-2431/2015 | Bedel Reyes Ávila |
|  | SUP-JDC-2432/2015 | Serapia Santana |
|  | SUP-JDC-2433/2015 | Tomasa Estrada Pérez |
|  | SUP-JDC-2434/2015 | Idolina Cirina Rodríguez Barrios |
|  | SUP-JDC-2435/2015 | Valentina Silvia Reyes Mijangos |
|  | SUP-JDC-2436/2015 | Catalina Nicolás Reyes |
|  | SUP-JDC-2437/2015 | Laureana López Mejía |
|  | SUP-JDC-2438/2015 | Ángela Lorenza Labastida Sumano |
|  | SUP-JDC-2439/2015 | Dolores Quiroz Hernández |
|  | SUP-JDC-2440/2015 | Maricela Velasco de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2441/2015 | Nohemí Antonieta Alonso Ortiz |
|  | SUP-JDC-2442/2015 | Zulema Morales Morales |
|  | SUP-JDC-2443/2015 | Judith Fernández Santiago |
|  | SUP-JDC-2444/2015 | Cristina Santiago Arias |
|  | SUP-JDC-2445/2015 | Ynocencia Ocampo Pérez |
|  | SUP-JDC-2446/2015 | Braulio Hernández Ocampo |
|  | SUP-JDC-2447/2015 | Cira Valencia Jiménez |
|  | SUP-JDC-2448/2015 | Alfonso Mayoral |
|  | SUP-JDC-2449/2015 | Jonas Ávila Torres |
|  | SUP-JDC-2450/2015 | Joel López Velasco |
|  | SUP-JDC-2451/2015 | Ruth Sarmiento Rodríguez |
|  | SUP-JDC-2452/2015 | María Eduarda Sánchez Silva |
|  | SUP-JDC-2453/2015 | Rosalva Valencia Figueroa |
|  | SUP-JDC-2454/2015 | Lamberta Sofía Cruz Valencia |
|  | SUP-JDC-2455/2015 | Odilón Olmedo Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2456/2015 | Juan José Ramírez Castro |
|  | SUP-JDC-2457/2015 | María Marcelina García Bautista |
|  | SUP-JDC-2458/2015 | Guadalupe de la Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-2459/2015 | Hilaria Cruz Rojas |
|  | SUP-JDC-2460/2015 | Ricarda Guillerma Rojas Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2461/2015 | Blanca Fernández Santiago |
|  | SUP-JDC-2462/2015 | Hermelinda Cirila Morga Bernal |
|  | SUP-JDC-2463/2015 | Eufemia Adriana Ávila Morgas |
|  | SUP-JDC-2464/2015 | Honorio Hernández Zaguilan |
|  | SUP-JDC-2465/2015 | Alma Yecenia Rivas Peña |
|  | SUP-JDC-2466/2015 | Javier Jared Ramos García |
|  | SUP-JDC-2467/2015 | Evarista Chávez Martínez |
|  | SUP-JDC-2468/2015 | Antonia Merino Merino |
|  | SUP-JDC-2469/2015 | Rosa Mendoza Cruz |
|  | SUP-JDC-2470/2015 | Alma Nallely Hernández Aguilar |
|  | SUP-JDC-2471/2015 | José Silva López |
|  | SUP-JDC-2472/2015 | Feliciano Manuel Tapia Nicolás |
|  | SUP-JDC-2473/2015 | María Merino Ruíz |
|  | SUP-JDC-2474/2015 | Leovigilda Bernarda Bernal |
|  | SUP-JDC-2475/2015 | Rubinia Cruz Rojas |
|  | SUP-JDC-2476/2015 | Diego Vargas Camacho |
|  | SUP-JDC-2477/2015 | Lucino Guzmán Muñoz |
|  | SUP-JDC-2478/2015 | Berenice Durán Mecina |
|  | SUP-JDC-2479/2015 | José Mejía Merino |
|  | SUP-JDC-2480/2015 | Felipe Lorenzo García |
|  | SUP-JDC-2481/2015 | Julián Reynaldo Ávila Galindo |
|  | SUP-JDC-2482/2015 | Julio Zenón Camacho |
|  | SUP-JDC-2483/2015 | Ana Laura Merino Salinas |
|  | SUP-JDC-2484/2015 | Carolina García Velasco |
|  | SUP-JDC-2485/2015 | Héctor Narváez Cruz |
|  | SUP-JDC-2486/2015 | Graciela Ríos Mayoral |
|  | SUP-JDC-2487/2015 | Marcelina Virginia Merino Antonio |
|  | SUP-JDC-2488/2015 | Nicolás Peña |
|  | SUP-JDC-2489/2015 | Elizabeth Sánchez Galindo |
|  | SUP-JDC-2490/2015 | Andrea Velasco Torres |
|  | SUP-JDC-2491/2015 | Eva Márquez Canseco |
|  | SUP-JDC-2492/2015 | Leónides Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2493/2015 | Eugenia Gandarillas García |
|  | SUP-JDC-2494/2015 | Avelina Mejía Merino |
|  | SUP-JDC-2495/2015 | Gladys Cruz Silva |
|  | SUP-JDC-2496/2015 | Martimiana Cuevas Flores |
|  | SUP-JDC-2497/2015 | Aideth López Pérez |
|  | SUP-JDC-2498/2015 | Beatriz Miguel |
|  | SUP-JDC-2499/2015 | Rocío López Cruz |
|  | SUP-JDC-2500/2015 | Teresa González Hernández |
|  | SUP-JDC-2501/2015 | Antonia de la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-2502/2015 | Rosalva Betanzos |
|  | SUP-JDC-2503/2015 | Hermelinda Serrano Merino |
|  | SUP-JDC-2504/2015 | María de Carmen López López |
|  | SUP-JDC-2505/2015 | Félix López Nicolás |
|  | SUP-JDC-2506/2015 | Isabel Torres Matías |
|  | SUP-JDC-2507/2015 | Rosenda Calderón Cisneros |
|  | SUP-JDC-2508/2015 | Lucia Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-2509/2015 | Juana de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2510/2015 | Enrique López Ramírez |
|  | SUP-JDC-2511/2015 | Domingo Ruíz Merino |
|  | SUP-JDC-2512/2015 | Pedro Velasco Torres |
|  | SUP-JDC-2513/2015 | Higinio González Colón |
|  | SUP-JDC-2514/2015 | Erasto Guzmán Valladolid |
|  | SUP-JDC-2515/2015 | María Magdalena Sánchez Galindo |
|  | SUP-JDC-2516/2015 | Lorenza Obdulia Pérez Robles |
|  | SUP-JDC-2517/2015 | Bulmaro Dionicio Jiménez |
|  | SUP-JDC-2518/2015 | Ernesto Prudente Corcuera |
|  | SUP-JDC-2519/2015 | Abel Velasco Vásquez |
|  | SUP-JDC-2520/2015 | Francisco Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2521/2015 | Carolina García Habana |
|  | SUP-JDC-2522/2015 | Roberto Sánchez Guadalupe |
|  | SUP-JDC-2523/2015 | Regulo Virgilio Pérez López |
|  | SUP-JDC-2524/2015 | Lucia Vásquez |
|  | SUP-JDC-2525/2015 | Victaliana Santiago Gregorio |
|  | SUP-JDC-2526/2015 | Fermín Cisneros Cerón |
|  | SUP-JDC-2527/2015 | Rosa Gaudencia García López |
|  | SUP-JDC-2528/2015 | Juan Paz Hernández |
|  | SUP-JDC-2529/2015 | María López Quiroz |
|  | SUP-JDC-2530/2015 | Josefina Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-2531/2015 | Gilberta Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-2532/2015 | Dominga María Torrez |
|  | SUP-JDC-2533/2015 | Leticia Salinas Hernández |
|  | SUP-JDC-2534/2015 | Manuel Reyes Martínez |
|  | SUP-JDC-2535/2015 | Juan Serrano Hernández |
|  | SUP-JDC-2536/2015 | José de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2537/2015 | Juan Crisogono Carro |
|  | SUP-JDC-2538/2015 | Sigifredo Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2539/2015 | María Angelina Serrano |
|  | SUP-JDC-2540/2015 | Martha Torres RuÍz |
|  | SUP-JDC-2541/2015 | María Guadalupe Sarabio |
|  | SUP-JDC-2542/2015 | Lucila Vásquez López |
|  | SUP-JDC-2543/2015 | Marta Osorio Vásquez |
|  | SUP-JDC-2544/2015 | Cecilia Velasco de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2545/2015 | Ana Sarmiento Sánchez |
|  | SUP-JDC-2546/2015 | Wendy Cecilia Rentería García |
|  | SUP-JDC-2547/2015 | Nayeli Alely Martínez Hernández |
|  | SUP-JDC-2548/2015 | Felipe Valentín García |
|  | SUP-JDC-2549/2015 | Abraham Serrano Salinas |
|  | SUP-JDC-2550/2015 | Rogelio Serrano Merino |
|  | SUP-JDC-2551/2015 | Rufino Serrano Salinas |
|  | SUP-JDC-2552/2015 | Ranulfo Felipe Cortés |
|  | SUP-JDC-2553/2015 | Manuel de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2554/2015 | José Luis Vásquez Velasco |
|  | SUP-JDC-2555/2015 | Francisco Bruno Cisneros Terrasa |
|  | SUP-JDC-2556/2015 | Catalina Marín Alavez |
|  | SUP-JDC-2557/2015 | María Vásquez |
|  | SUP-JDC-2558/2015 | María Ángela Lara López |
|  | SUP-JDC-2559/2015 | Aldegunda Gutiérrez Barragán |
|  | SUP-JDC-2560/2015 | Juan Martínez Reyes |
|  | SUP-JDC-2561/2015 | María Magdalena Bernal Hernández |
|  | SUP-JDC-2562/2015 | Pablo Valladolid Gil |
|  | SUP-JDC-2563/2015 | Juana Gladis Valencia Cuevas |
|  | SUP-JDC-2564/2015 | Rutilio Morga Bernal |
|  | SUP-JDC-2565/2015 | Sofía Magdalena Terrazas |
|  | SUP-JDC-2566/2015 | Elizabeth de la Cruz Jiménez |
|  | SUP-JDC-2567/2015 | Ortencia Guzmán Muñoz |
|  | SUP-JDC-2568/2015 | Heriberto Geovanni Carrasco Velasco |
|  | SUP-JDC-2569/2015 | Natalio Pérez Hernández |
|  | SUP-JDC-2570/2015 | José Manuel Martínez Bautista |
|  | SUP-JDC-2571/2015 | Luis Francisco Cajero Bautista |
|  | SUP-JDC-2572/2015 | Gilberto Ramírez Castro |
|  | SUP-JDC-2573/2015 | Tomás Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2574/2015 | Mario Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2575/2015 | Augurio Adán Sisnero Díaz |
|  | SUP-JDC-2576/2015 | María Justa López Aguilar |
|  | SUP-JDC-2577/2015 | Socorro Vásquez |
|  | SUP-JDC-2578/2015 | Gregorio Sánchez |
|  | SUP-JDC-2579/2015 | Raúl Bautista Santana |
|  | SUP-JDC-2580/2015 | Melquiades Aguilar |
|  | SUP-JDC-2581/2015 | Antonia Alavez |
|  | SUP-JDC-2582/2015 | Felisa Silva Marcial |
|  | SUP-JDC-2583/2015 | Fidel Calderón Sánchez |
|  | SUP-JDC-2584/2015 | Remigia Guadalupe Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-2585/2015 | Tarsicio Arnulfo Molina |
|  | SUP-JDC-2586/2015 | Marco Antonio Vásquez Ramírez |
|  | SUP-JDC-2587/2015 | Aurelia García Torres |
|  | SUP-JDC-2588/2015 | Juan Delfino Mayoral Ávila |
|  | SUP-JDC-2589/2015 | Cirilo Valencia |
|  | SUP-JDC-2590/2015 | Rubicela Sánchez Rojas |
|  | SUP-JDC-2591/2015 | Laurencio Cruz Rendón |
|  | SUP-JDC-2592/2015 | Elvira Naranjo López |
|  | SUP-JDC-2593/2015 | Anazario Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-2594/2015 | Baudelina González Peña |
|  | SUP-JDC-2595/2015 | Juana García Ojeda |
|  | SUP-JDC-2596/2015 | Mario Riaño Felipe |
|  | SUP-JDC-2597/2015 | Reynalda García |
|  | SUP-JDC-2598/2015 | Edith Heras Ruíz |
|  | SUP-JDC-2599/2015 | Sergio Mauro Valencia Baños |
|  | SUP-JDC-2600/2015 | Modesto Hernández García |
|  | SUP-JDC-2601/2015 | Marco Antonio Rivas Peña |
|  | SUP-JDC-2602/2015 | Maria Concepción Figueroa Mayoral |
|  | SUP-JDC-2603/2015 | Claudia Colón Díaz |
|  | SUP-JDC-2604/2015 | Hugo Vigil Santos |
|  | SUP-JDC-2605/2015 | Guadalupe Aguilar |
|  | SUP-JDC-2606/2015 | Pedro Serrano Hernández |
|  | SUP-JDC-2607/2015 | Uriel Antonio Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2608/2015 | Celza Valentín |
|  | SUP-JDC-2609/2015 | María Esther Merino Torres |
|  | SUP-JDC-2610/2015 | María de Jesús López García |
|  | SUP-JDC-2611/2015 | Silvia Lara Merino |
|  | SUP-JDC-2612/2015 | Carlos Reyes Martínez |
|  | SUP-JDC-2613/2015 | Mónica Ramírez Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2614/2015 | Isabel Mejía López |
|  | SUP-JDC-2615/2015 | Natalia Riaño Estrada |
|  | SUP-JDC-2616/2015 | Onésimo Caballero Valdivia |
|  | SUP-JDC-2617/2015 | Petra Simón Figueroa |
|  | SUP-JDC-2618/2015 | Ofelia Valladolid Gijón |
|  | SUP-JDC-2619/2015 | Yesenia Reyes Riaño |
|  | SUP-JDC-2620/2015 | Sofía López García |
|  | SUP-JDC-2621/2015 | Alfredo Gallegos Jiménez |
|  | SUP-JDC-2622/2015 | Lorenza Merced Ramírez Riaño |
|  | SUP-JDC-2623/2015 | Eufracia Martínez |
|  | SUP-JDC-2624/2015 | Gabriela González Peña |
|  | SUP-JDC-2625/2015 | Gaudencio Velasco Santiago |
|  | SUP-JDC-2626/2015 | Lucila Hernández |
|  | SUP-JDC-2627/2015 | Maribel de la Cruz López |
|  | SUP-JDC-2628/2015 | María Merino Cajero |
|  | SUP-JDC-2629/2015 | Nicanora Ruiz |
|  | SUP-JDC-2630/2015 | Marcelino Martimiano Riaño Lugo |
|  | SUP-JDC-2631/2015 | Zenaida Sánchez López |
|  | SUP-JDC-2632/2015 | Clara Fortina Ruiz Riaño |
|  | SUP-JDC-2633/2015 | Francisca Gallardo |
|  | SUP-JDC-2634/2015 | Elidet Castro Agustiniano |
|  | SUP-JDC-2635/2015 | María Josefa Peña Espinoza |
|  | SUP-JDC-2636/2015 | Gelacia Felipe Sánchez |
|  | SUP-JDC-2637/2015 | Adolfo Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-2638/2015 | Marcelina Torres Guzmán |
|  | SUP-JDC-2639/2015 | Joaquín Jacinto Martínez Lugo |
|  | SUP-JDC-2640/2015 | Rosalina García Riaño |
|  | SUP-JDC-2641/2015 | Fortunata Rosalina Riaños Santiago |
|  | SUP-JDC-2642/2015 | Silvia Riaño Estrada |
|  | SUP-JDC-2643/2015 | Flavia Luengas |
|  | SUP-JDC-2644/2015 | María Gutiérrez Sánchez |
|  | SUP-JDC-2645/2015 | Catalina Nicolás |
|  | SUP-JDC-2646/2015 | Modesta Aguilar |
|  | SUP-JDC-2647/2015 | Inés Matias |
|  | SUP-JDC-2648/2015 | Evelia Cruz Ortiz |
|  | SUP-JDC-2649/2015 | Seferina Lazo Vásquez |
|  | SUP-JDC-2650/2015 | Francisca Habana Arrellanes |
|  | SUP-JDC-2651/2015 | Elena Cruz Cruz |
|  | SUP-JDC-2652/2015 | Gloria Pelaez Ortiz |
|  | SUP-JDC-2653/2015 | Melesio Sánchez García |
|  | SUP-JDC-2654/2015 | Aurea Noyola Vargas |
|  | SUP-JDC-2655/2015 | Teodora González González |
|  | SUP-JDC-2656/2015 | Ángela Nicolás Salinas |
|  | SUP-JDC-2657/2015 | David García Pérez |
|  | SUP-JDC-2658/2015 | Isidora Velasco Velasco |
|  | SUP-JDC-2659/2015 | Angélica Nicolás |
|  | SUP-JDC-2660/2015 | Juan Vásquez García |
|  | SUP-JDC-2661/2015 | Fidel Martínez García |
|  | SUP-JDC-2662/2015 | Juan Calderón Canseco |
|  | SUP-JDC-2663/2015 | Griselda Salinas López |
|  | SUP-JDC-2664/2015 | Sebastián Jiménez Vásquez |
|  | SUP-JDC-2665/2015 | Fernando Lugos Hernández |
|  | SUP-JDC-2666/2015 | Arcadia González Sarmiento |
|  | SUP-JDC-2667/2015 | Ofelia Ramírez Valladolid |
|  | SUP-JDC-2668/2015 | Ma Cosme González Pérez |
|  | SUP-JDC-2669/2015 | Alma Reyes Riaño |
|  | SUP-JDC-2670/2015 | Lucia Aguilar Vásquez |
|  | SUP-JDC-2671/2015 | Gabriela Gutiérrez de Olmos |
|  | SUP-JDC-2672/2015 | Alejandro Velasco Balbuena |
|  | SUP-JDC-2673/2015 | Arcadia Lugo Riaño |
|  | SUP-JDC-2674/2015 | Leonel de la Cruz Quiroz |
|  | SUP-JDC-2675/2015 | Juan de la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-2676/2015 | Isidro Serrano Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2677/2015 | Isidro Mendoza Solano |
|  | SUP-JDC-2678/2015 | Damiana Angélica Velasco |
|  | SUP-JDC-2679/2015 | Rafael Henández Petatan |
|  | SUP-JDC-2680/2015 | Julian Salinas |
|  | SUP-JDC-2681/2015 | Juana Torres Velasco |
|  | SUP-JDC-2682/2015 | Zita García Gómez |
|  | SUP-JDC-2683/2015 | Maribel Zarate Martínez |
|  | SUP-JDC-2684/2015 | Juan Carlos López Ibarra |
|  | SUP-JDC-2685/2015 | Esperanza López Curiel |
|  | SUP-JDC-2686/2015 | Guadalupe Caballero Amaro |
|  | SUP-JDC-2687/2015 | Victoria Santos Avelino |
|  | SUP-JDC-2688/2015 | Graciela Guzmán Ramírez |
|  | SUP-JDC-2689/2015 | Josefa García |
|  | SUP-JDC-2690/2015 | José Ildefonso Lazo Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2691/2015 | Valentín Ruiz |
|  | SUP-JDC-2692/2015 | Felix Eliseo de la Rosa García |
|  | SUP-JDC-2693/2015 | Isabel Cisneros Simón |
|  | SUP-JDC-2694/2015 | Cristina Ramírez Santos |
|  | SUP-JDC-2695/2015 | Ysidro Juan Rodríguez Barrios |
|  | SUP-JDC-2696/2015 | Agustina Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2697/2015 | Rosalina Riaño |
|  | SUP-JDC-2698/2015 | Bernardina Trinidad Velasco Pérez |
|  | SUP-JDC-2699/2015 | Hermelinda García Santiago |
|  | SUP-JDC-2700/2015 | Francisco Velasco Vásquez |
|  | SUP-JDC-2701/2015 | Ángel Martínez Martínez |
|  | SUP-JDC-2702/2015 | Imelda Merino Hernández |
|  | SUP-JDC-2703/2015 | Felix Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-2704/2015 | José Ramón Vázquez Ramírez |
|  | SUP-JDC-2705/2015 | Emperatriz Adilene Andrade Galeana |
|  | SUP-JDC-2706/2015 | Teodora Catalina Noyola Ávila |
|  | SUP-JDC-2707/2015 | Cirila Laura de la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-2708/2015 | Margarita Ríos Aragón |
|  | SUP-JDC-2709/2015 | Juan Figueroa Noyola |
|  | SUP-JDC-2710/2015 | Eva López Ramírez |
|  | SUP-JDC-2711/2015 | Citlali Velasco |
|  | SUP-JDC-2712/2015 | Amando Carbajal Canseco |
|  | SUP-JDC-2713/2015 | Macario Reyes Hernández |
|  | SUP-JDC-2714/2015 | Eduardo Cisneros Cervantes |
|  | SUP-JDC-2715/2015 | Gonzalo Ramírez |
|  | SUP-JDC-2716/2015 | Juan Pérez Mejía |
|  | SUP-JDC-2717/2015 | Ricarda Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-2718/2015 | Cristian Corcuera Hernández |
|  | SUP-JDC-2719/2015 | Lourdes Morales Ortiz |
|  | SUP-JDC-2720/2015 | Vidalia Sarmiento Rodríguez |
|  | SUP-JDC-2721/2015 | Juliana Figueroa Noyola |
|  | SUP-JDC-2722/2015 | Juana García Noyola |
|  | SUP-JDC-2723/2015 | Claudia Domínguez Alberto |
|  | SUP-JDC-2724/2015 | Fidelina Sánchez Ramírez |
|  | SUP-JDC-2725/2015 | Guillermo Gómez Leal |
|  | SUP-JDC-2726/2015 | Guillermo Angelito Gómez Noyola |
|  | SUP-JDC-2727/2015 | Gilberto Muñoz de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2728/2015 | Pastor Pedro Corcuera Delgado |
|  | SUP-JDC-2729/2015 | Enoel Betancourt Riaño |
|  | SUP-JDC-2730/2015 | Francisca Galindo Espinoza |
|  | SUP-JDC-2731/2015 | Elia Hernández Petatan |
|  | SUP-JDC-2732/2015 | Elpidia Romelia García Galindo |
|  | SUP-JDC-2733/2015 | Belén Camacho Santos |
|  | SUP-JDC-2734/2015 | María Merino |
|  | SUP-JDC-2735/2015 | Ramiro Guzmán Nicolás |
|  | SUP-JDC-2736/2015 | Marcos Mateo |
|  | SUP-JDC-2737/2015 | Gregoria Idolina García Galindo |
|  | SUP-JDC-2738/2015 | Nataly Camacho García |
|  | SUP-JDC-2739/2015 | José Merino Velasco |
|  | SUP-JDC-2740/2015 | Tereso García Hernández |
|  | SUP-JDC-2741/2015 | Reyna Hernández García |
|  | SUP-JDC-2742/2015 | Maximiano Francisco Díaz Hernández |
|  | SUP-JDC-2743/2015 | José Manuel de la Rosa Merino |
|  | SUP-JDC-2744/2015 | Isidro Sarmiento Narváez |
|  | SUP-JDC-2745/2015 | Manuel López |
|  | SUP-JDC-2746/2015 | Juan Carlos Reyes Medel |
|  | SUP-JDC-2747/2015 | César López Hernández |
|  | SUP-JDC-2748/2015 | Manuel Bautista García |
|  | SUP-JDC-2749/2015 | Fabián Merino López |
|  | SUP-JDC-2750/2015 | Adelaida Jiménez García |
|  | SUP-JDC-2751/2015 | Roberta Serrano Santiago |
|  | SUP-JDC-2752/2015 | Agustina Colón Silva |
|  | SUP-JDC-2753/2015 | Adelina Marcial Santiago |
|  | SUP-JDC-2754/2015 | Juan Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-2755/2015 | Amado Hernández Méndez |
|  | SUP-JDC-2756/2015 | Pedro Merino De la Cruz |
|  | SUP-JDC-2757/2015 | Maximiano Alarcón Hernández |
|  | SUP-JDC-2758/2015 | Margarito De la Cruz Torres |
|  | SUP-JDC-2759/2015 | Reynaldo Montoya Torres |
|  | SUP-JDC-2760/2015 | Severa Riaño Luengas |
|  | SUP-JDC-2761/2015 | Josefina Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-2762/2015 | Rocío Castañeda Caballero |
|  | SUP-JDC-2763/2015 | Elena Hernández López |
|  | SUP-JDC-2764/2015 | Anita Cajero Ávila |
|  | SUP-JDC-2765/2015 | Eufemia Hernández Jiménez |
|  | SUP-JDC-2766/2015 | Elena Quiroz Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-2767/2015 | Eloísa Barrios Castañeda |
|  | SUP-JDC-2768/2015 | Guadalupe López Amaya |
|  | SUP-JDC-2769/2015 | Zoila Cajero Hernández |
|  | SUP-JDC-2770/2015 | Elpidio Ramírez Riaño |
|  | SUP-JDC-2771/2015 | Luis García |
|  | SUP-JDC-2772/2015 | Flora Estrada |
|  | SUP-JDC-2773/2015 | Manuel Velasco Santiago |
|  | SUP-JDC-2774/2015 | Mario Merino Vásquez |
|  | SUP-JDC-2775/2015 | Austreberta Gil Arroyo |
|  | SUP-JDC-2776/2015 | Geni Ibarra Mejía |
|  | SUP-JDC-2777/2015 | Yolanda Modesta García Galindo |
|  | SUP-JDC-2778/2015 | Teresa Miguel Tello |
|  | SUP-JDC-2779/2015 | Modesta Avilés Ybarra |
|  | SUP-JDC-2780/2015 | Alicia De la Cruz Santiago |
|  | SUP-JDC-2781/2015 | Silvia Calleja Ramírez |
|  | SUP-JDC-2782/2015 | Gualberta Felicitas Peláez |
|  | SUP-JDC-2783/2015 | María Martínez Ortiz |
|  | SUP-JDC-2784/2015 | Rosalino Montoya Hernández |
|  | SUP-JDC-2785/2015 | Roberto Gallardo Hernández |
|  | SUP-JDC-2786/2015 | Santiago Juan Riaño Lugo |
|  | SUP-JDC-2787/2015 | Eloy Heras Santiago |
|  | SUP-JDC-2788/2015 | Bertoldo Jonás Jiménez Guzmán |
|  | SUP-JDC-2789/2015 | Evodia Gatica Terrazas |
|  | SUP-JDC-2790/2015 | Maricela Sarmiento Narváez |
|  | SUP-JDC-2791/2015 | Justina Peña Silva |
|  | SUP-JDC-2792/2015 | Adulfa Zavaleta Hernández |
|  | SUP-JDC-2793/2015 | Sonia Gallegos Merino |
|  | SUP-JDC-2794/2015 | Fátima Mayren Cruz |
|  | SUP-JDC-2795/2015 | Fortino Santiago |
|  | SUP-JDC-2796/2015 | Eugenia Manuela Ávila |
|  | SUP-JDC-2797/2015 | Teodoro Mayoral Ávila |
|  | SUP-JDC-2798/2015 | Claudencia Zabaleta Hernández |
|  | SUP-JDC-2799/2015 | Juan Toscano Rodríguez |
|  | SUP-JDC-2800/2015 | Fidel Marcelo |
|  | SUP-JDC-2801/2015 | Felipe Valencia |
|  | SUP-JDC-2802/2015 | Francisco Fidel Vásquez García |
|  | SUP-JDC-2803/2015 | Melesio Riaño Lugo |
|  | SUP-JDC-2804/2015 | Onésimo Serrano Santiago |
|  | SUP-JDC-2805/2015 | Asunción Bautista Mejía |
|  | SUP-JDC-2806/2015 | Jaime Enrique Mayoral Ávila |
|  | SUP-JDC-2807/2015 | Paula Herminia Guzmán Ávila |
|  | SUP-JDC-2808/2015 | Antonio Domingo Bernal |
|  | SUP-JDC-2809/2015 | Gregorio Javier Corcuera Aparicio |
|  | SUP-JDC-2810/2015 | Misael Valentín Ávila Morga |
|  | SUP-JDC-2811/2015 | María del Carmen Peláez Zavaleta |
|  | SUP-JDC-2812/2015 | María Zoila Vásquez Salinas |
|  | SUP-JDC-2813/2015 | Maura Bertha Santiago Chávez |
|  | SUP-JDC-2814/2015 | Melquiades Rafael Castro Carrillo |
|  | SUP-JDC-2815/2015 | Margarito Valladolid Gil |
|  | SUP-JDC-2816/2015 | Isabel Victorina Valencia |
|  | SUP-JDC-2817/2015 | Gerardo Merino |
|  | SUP-JDC-2818/2015 | Lucina Cruz López |
|  | SUP-JDC-2819/2015 | Rosa Juana Corcuera Delgado |
|  | SUP-JDC-2820/2015 | María de Jesús Cuevas Pérez |
|  | SUP-JDC-2821/2015 | Enriqueta Solano Morales |
|  | SUP-JDC-2822/2015 | Martha Gil Galindo |
|  | SUP-JDC-2823/2015 | Agustina Merino |
|  | SUP-JDC-2824/2015 | Josefa Bautista |
|  | SUP-JDC-2825/2015 | Josefa Santiago |
|  | SUP-JDC-2826/2015 | Rosario Carrillo Torres |
|  | SUP-JDC-2827/2015 | Silvia Martínez García |
|  | SUP-JDC-2828/2015 | Lucía García López |
|  | SUP-JDC-2829/2015 | María Filiberta Peláez Vásquez |
|  | SUP-JDC-2830/2015 | Teodora Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-2831/2015 | Carmelita Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2832/2015 | Francisco Teodoro Cisneros Silva |
|  | SUP-JDC-2833/2015 | Pedro Vicente Rojas |
|  | SUP-JDC-2834/2015 | Sotera Delgado Nava |
|  | SUP-JDC-2835/2015 | Abel De la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-2836/2015 | Óscar Sumano Leyva |
|  | SUP-JDC-2837/2015 | Demetria Arciniega Alemán |
|  | SUP-JDC-2838/2015 | María Anastacia Domínguez Zabaleta |
|  | SUP-JDC-2839/2015 | Evodia Victoriana Santiago Mendoza |
|  | SUP-JDC-2840/2015 | Eugenia Gallardo |
|  | SUP-JDC-2841/2015 | Ernestina López |
|  | SUP-JDC-2842/2015 | Celsa Juliana Labastida Sumano |
|  | SUP-JDC-2843/2015 | Francisca Arellanes Barrios |
|  | SUP-JDC-2844/2015 | Lorena Merino García |
|  | SUP-JDC-2845/2015 | Dominica Vásquez López |
|  | SUP-JDC-2846/2015 | Socorro Peralta Villanueva |
|  | SUP-JDC-2847/2015 | María Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2848/2015 | Teresa Roque Torres |
|  | SUP-JDC-2849/2015 | Julia Merino López |
|  | SUP-JDC-2850/2015 | Luis Juan Valdivia Heras |
|  | SUP-JDC-2851/2015 | Juan Salinas Jiménez |
|  | SUP-JDC-2852/2015 | Maricruz Ríos Herrera |
|  | SUP-JDC-2853/2015 | Danepsy Cortés Hernández |
|  | SUP-JDC-2854/2015 | Juan Antonio Hernández |
|  | SUP-JDC-2855/2015 | Irineo López Roque |
|  | SUP-JDC-2856/2015 | Juan Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2857/2015 | Adela Baldomera Domínguez Peña |
|  | SUP-JDC-2858/2015 | Florentina López Gómez |
|  | SUP-JDC-2859/2015 | Reyno López Roques |
|  | SUP-JDC-2860/2015 | Andrés Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-2861/2015 | Eudoxia Márquez Medel |
|  | SUP-JDC-2862/2015 | Hilda López Hernández |
|  | SUP-JDC-2863/2015 | Marcelina Merino Merino |
|  | SUP-JDC-2864/2015 | Cornelio López Hernández |
|  | SUP-JDC-2865/2015 | Marina Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2866/2015 | Francisco Javier López Merino |
|  | SUP-JDC-2867/2015 | Juana Vargas Mayoral |
|  | SUP-JDC-2868/2015 | Enedelia Ríos Herrera |
|  | SUP-JDC-2869/2015 | Eva Alberta Jiménez |
|  | SUP-JDC-2870/2015 | Gudulia Agripina Gallangos |
|  | SUP-JDC-2871/2015 | Karina González Miguel |
|  | SUP-JDC-2872/2015 | Catalina Pérez Pérez |
|  | SUP-JDC-2873/2015 | Catalina Maldonado Velasco |
|  | SUP-JDC-2874/2015 | Imelda García López |
|  | SUP-JDC-2875/2015 | Trinidad Cruz García |
|  | SUP-JDC-2876/2015 | Demetria Martínez Damián |
|  | SUP-JDC-2877/2015 | Roberta Montoya Quiroz |
|  | SUP-JDC-2878/2015 | Modesta Yesca |
|  | SUP-JDC-2879/2015 | Buonfilia García Castro |
|  | SUP-JDC-2880/2015 | Próspero Torres Solano |
|  | SUP-JDC-2881/2015 | Alba López Hernández |
|  | SUP-JDC-2882/2015 | Eudoxia Márquez Medel |
|  | SUP-JDC-2883/2015 | Silvia Santana Merino |
|  | SUP-JDC-2884/2015 | Noé Cervantes Merino |
|  | SUP-JDC-2885/2015 | Claudia López Curiel |
|  | SUP-JDC-2886/2015 | María Elena Hernández López |
|  | SUP-JDC-2887/2015 | Hortencia López Curiel |
|  | SUP-JDC-2888/2015 | Alba Avelino Vásquez |
|  | SUP-JDC-2889/2015 | Hilda López Hernández |
|  | SUP-JDC-2890/2015 | Isabel Guadalupe Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-2891/2015 | Freddys Alheli Peláez Hernández |
|  | SUP-JDC-2892/2015 | Teresa López Yesca |
|  | SUP-JDC-2893/2015 | Avida Gómez Baños |
|  | SUP-JDC-2894/2015 | Onésimo Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2895/2015 | Marisela Mendoza Hernández |
|  | SUP-JDC-2896/2015 | Catalina López Roque |
|  | SUP-JDC-2897/2015 | Gaudencia Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-2898/2015 | Rosa Merino Serrano |
|  | SUP-JDC-2899/2015 | Romualdo Domínguez Reyes |
|  | SUP-JDC-2900/2015 | Rosa Merino |
|  | SUP-JDC-2901/2015 | Josefina Rosalía García Torres |
|  | SUP-JDC-2902/2015 | María del Rosario Patiño Castillo |
|  | SUP-JDC-2903/2015 | Romualdo Domínguez Merino |
|  | SUP-JDC-2904/2015 | Marcelina Hernández Medel |
|  | SUP-JDC-2905/2015 | María Bautista Pérez |
|  | SUP-JDC-2906/2015 | Agueda Martínez Cruz |
|  | SUP-JDC-2907/2015 | Ana Hernández Cruz |
|  | SUP-JDC-2908/2015 | Alejandra López Tapia |
|  | SUP-JDC-2909/2015 | Anselma Pacheco Castillejos |
|  | SUP-JDC-2910/2015 | Juan Vicente Santos |
|  | SUP-JDC-2911/2015 | Ramón Gómez López |
|  | SUP-JDC-2912/2015 | Juan Ortela Meza |
|  | SUP-JDC-2913/2015 | Miguel López Serrano |
|  | SUP-JDC-2914/2015 | Ángel Cajero |
|  | SUP-JDC-2915/2015 | Adán Roberto Merino Peláez |
|  | SUP-JDC-2916/2015 | Eustolia Romana Márquez |
|  | SUP-JDC-2917/2015 | Divina García Merino |
|  | SUP-JDC-2918/2015 | Filiberta Hernández Ortiz |
|  | SUP-JDC-2919/2015 | Maricela López Cajero |
|  | SUP-JDC-2920/2015 | Manuel García |
|  | SUP-JDC-2921/2015 | Felipe Jiménez Velasco |
|  | SUP-JDC-2922/2015 | Francisco Torres García |
|  | SUP-JDC-2923/2015 | Elpidio Tello López |
|  | SUP-JDC-2924/2015 | Gaudencio Torres García |
|  | SUP-JDC-2925/2015 | Maximino Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-2926/2015 | Manuel Baltazar Torres |
|  | SUP-JDC-2927/2015 | Inés Hernández Nicolás |
|  | SUP-JDC-2928/2015 | Ericel Tapia de León |
|  | SUP-JDC-2929/2015 | Laura Ytaii Anaya Patiño |
|  | SUP-JDC-2930/2015 | Martha Rocío Aguilar Osorio |
|  | SUP-JDC-2931/2015 | María Concepción Abraján Díaz |
|  | SUP-JDC-2932/2015 | Ángeles Carolina López Solano |
|  | SUP-JDC-2933/2015 | Silvia Adriana Solano Tello |
|  | SUP-JDC-2934/2015 | María Elena Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2935/2015 | Flor María López Curiel |
|  | SUP-JDC-2936/2015 | Eulalia Velasco |
|  | SUP-JDC-2937/2015 | Nicolás Gonsalez Muñus |
|  | SUP-JDC-2938/2015 | Aida Jesús Baltazar Torres |
|  | SUP-JDC-2939/2015 | Cecilia Torres Hernández |
|  | SUP-JDC-2940/2015 | Efrén Serafín Ocampo López |
|  | SUP-JDC-2941/2015 | Mauricio Santiago Arias |
|  | SUP-JDC-2942/2015 | Diego Aguilar Jiménez |
|  | SUP-JDC-2943/2015 | Judith Cervantes Jiménez |
|  | SUP-JDC-2944/2015 | Rosalía Sánchez Ramírez |
|  | SUP-JDC-2945/2015 | Natalia Leonarda Cisneros Díaz |
|  | SUP-JDC-2946/2015 | Dalia Ivette Gutiérrez Nicolás |
|  | SUP-JDC-2947/2015 | Arcenio García García |
|  | SUP-JDC-2948/2015 | Matilde Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-2949/2015 | Anallely Santiago Silva |
|  | SUP-JDC-2950/2015 | Pedro García Noyola |
|  | SUP-JDC-2951/2015 | Anahí Ramírez Gómez |
|  | SUP-JDC-2952/2015 | Enrique Huerta Ramírez |
|  | SUP-JDC-2953/2015 | Lorena Juventina Madrigal Merino |
|  | SUP-JDC-2954/2015 | Fortino Bautista Merino |
|  | SUP-JDC-2955/2015 | Arturo Santiago Palma |
|  | SUP-JDC-2956/2015 | Heberto Jesús Abrajan Díaz |
|  | SUP-JDC-2957/2015 | José Rodolfo Guzmán Betanzos |
|  | SUP-JDC-2958/2015 | Pedro Diego Gómez |
|  | SUP-JDC-2959/2015 | Hildeberta Pérez de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2960/2015 | Sonia Hernández Mejía |
|  | SUP-JDC-2961/2015 | Nicanor Pedro Sánchez Zuñiga |
|  | SUP-JDC-2962/2015 | Cirino Leyva Valdivia |
|  | SUP-JDC-2963/2015 | Angélica López López |
|  | SUP-JDC-2964/2015 | Santiago Liborio Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-2965/2015 | Socorro García Santiago |
|  | SUP-JDC-2966/2015 | Jesús Narváez Galindo |
|  | SUP-JDC-2967/2015 | Gregorio Ramírez Salinas |
|  | SUP-JDC-2968/2015 | Felipe Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2969/2015 | Gertrudis Josefa Sarmientos Camacho |
|  | SUP-JDC-2970/2015 | Rigoberto Baltazar Torres |
|  | SUP-JDC-2971/2015 | Sotera Senorina López López |
|  | SUP-JDC-2972/2015 | Alfredo Nava Durán |
|  | SUP-JDC-2973/2015 | Guadalupe Velasco Merino |
|  | SUP-JDC-2974/2015 | Guadalupe Soriano Ramírez |
|  | SUP-JDC-2975/2015 | Eloina Vásquez López |
|  | SUP-JDC-2976/2015 | Santos Narváez Galindo |
|  | SUP-JDC-2977/2015 | Jorge Velasco Pérez |
|  | SUP-JDC-2978/2015 | Juana Beda Durán Serrano |
|  | SUP-JDC-2979/2015 | Filomena Hernández Domínguez |
|  | SUP-JDC-2980/2015 | Melchor Leyva Valdivia |
|  | SUP-JDC-2981/2015 | Manuel Veronica Herrera |
|  | SUP-JDC-2982/2015 | Heriberta Octavia Muñoz García |
|  | SUP-JDC-2983/2015 | María Asunción López García |
|  | SUP-JDC-2984/2015 | Lamberto González de la Paz |
|  | SUP-JDC-2985/2015 | Araceli Camacho González |
|  | SUP-JDC-2986/2015 | Ana López García |
|  | SUP-JDC-2987/2015 | Elizabeth Carbajal Díaz |
|  | SUP-JDC-2988/2015 | María Marcelo Vázquez |
|  | SUP-JDC-2989/2015 | Marselino Marcos Durán Serrano |
|  | SUP-JDC-2990/2015 | Divina Serrano Domínguez |
|  | SUP-JDC-2991/2015 | Martha Isabel Muñoz López |
|  | SUP-JDC-2992/2015 | Norma Ortiz Ruiz |
|  | SUP-JDC-2993/2015 | Beatriz Ramírez Guzmán |
|  | SUP-JDC-2994/2015 | Lucia Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-2995/2015 | Juliana Ramírez Sánchez |
|  | SUP-JDC-2996/2015 | Federico Hernández Betancourt |
|  | SUP-JDC-2997/2015 | Justina Nicolás Garsia |
|  | SUP-JDC-2998/2015 | Isaic Hernández Mendoza |
|  | SUP-JDC-2999/2015 | Oscar González Santiago |
|  | SUP-JDC-3000/2015 | Guillermina García Ojeda |
|  | SUP-JDC-3001/2015 | Lizeth Ortiz Agustín |
|  | SUP-JDC-3002/2015 | Catalina González Muñoz |
|  | SUP-JDC-3003/2015 | Luis Clavel Valencia |
|  | SUP-JDC-3004/2015 | Francisco González Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3005/2015 | Jesús Mariche Ibarra |
|  | SUP-JDC-3006/2015 | Camila Mariana Mendoza Jiménez |
|  | SUP-JDC-3007/2015 | Olivia Merino Pérez |
|  | SUP-JDC-3008/2015 | Arturo Marichi Ibarra |
|  | SUP-JDC-3009/2015 | Teresa Juárez Sánchez |
|  | SUP-JDC-3010/2015 | Celso Diógenes Jiménez |
|  | SUP-JDC-3011/2015 | Ana Lilia Palacios Jarquin |
|  | SUP-JDC-3012/2015 | Juan Velásquez Sarmiento |
|  | SUP-JDC-3013/2015 | Filiberta Caballero Cervantes |
|  | SUP-JDC-3014/2015 | Sarahí Ramírez Gómez |
|  | SUP-JDC-3015/2015 | Austreberta Cervantes Caballero |
|  | SUP-JDC-3016/2015 | Marcelino Machuca García |
|  | SUP-JDC-3017/2015 | Alba Cervantes Merino |
|  | SUP-JDC-3018/2015 | Matilde Iris Reyes Cisneros |
|  | SUP-JDC-3019/2015 | Alicia López Galindo |
|  | SUP-JDC-3020/2015 | Leonor Columba Angelina Sumano |
|  | SUP-JDC-3021/2015 | María Concepción Santiago |
|  | SUP-JDC-3022/2015 | Enedina Merino Serrano |
|  | SUP-JDC-3023/2015 | Miguelina Aguilar Herrera |
|  | SUP-JDC-3024/2015 | Asunción Velasco |
|  | SUP-JDC-3025/2015 | Flavio Francisco García Bautista |
|  | SUP-JDC-3026/2015 | Cipriano Díaz León |
|  | SUP-JDC-3027/2015 | María Merino Velasco |
|  | SUP-JDC-3028/2015 | Joaquín Velázquez |
|  | SUP-JDC-3029/2015 | Fidela Velázquez |
|  | SUP-JDC-3030/2015 | César Baños Juárez |
|  | SUP-JDC-3031/2015 | Hermenegildo Hernández Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3032/2015 | Sandra Ramírez Gómez |
|  | SUP-JDC-3033/2015 | María Martínez Reyes |
|  | SUP-JDC-3034/2015 | Alma Ramírez Reyes |
|  | SUP-JDC-3035/2015 | Minerva Jovita Camacho Noyola |
|  | SUP-JDC-3036/2015 | Margarita Hernández López |
|  | SUP-JDC-3037/2015 | Verónica Santos Delgado |
|  | SUP-JDC-3038/2015 | Vanessa González Bernal |
|  | SUP-JDC-3039/2015 | Leodegaria Contreras Guzmán |
|  | SUP-JDC-3040/2015 | Rita García Cuevas |
|  | SUP-JDC-3041/2015 | Luisa Margarita Cuevas |
|  | SUP-JDC-3042/2015 | Lucía Ibarra Serrano |
|  | SUP-JDC-3043/2015 | Rodolfo González Muñoz |
|  | SUP-JDC-3044/2015 | Balvina Gonsález Durán |
|  | SUP-JDC-3045/2015 | Eleuterio Muñoz Nolasco |
|  | SUP-JDC-3046/2015 | Dagoberto Galán Velasco |
|  | SUP-JDC-3047/2015 | Claudio Valencia Riaño |
|  | SUP-JDC-3048/2015 | Eneríka López Velázquez |
|  | SUP-JDC-3049/2015 | Jorge Hernández Santiago |
|  | SUP-JDC-3050/2015 | Virginia Avelino Hernández |
|  | SUP-JDC-3051/2015 | Elfega Cresencia Nicolás |
|  | SUP-JDC-3052/2015 | Abraham Ramírez Gómez |
|  | SUP-JDC-3053/2015 | Crisanto Ortiz Velázquez |
|  | SUP-JDC-3054/2015 | Leonides Corcuera Delgado |
|  | SUP-JDC-3055/2015 | Misael Serrano García |
|  | SUP-JDC-3056/2015 | Abigail Velásquez Cuevas |
|  | SUP-JDC-3057/2015 | Marcos Apolonio Velásquez Cuevas |
|  | SUP-JDC-3058/2015 | Agustín Velásquez Cuevas |
|  | SUP-JDC-3059/2015 | Lidia José Ortiz |
|  | SUP-JDC-3060/2015 | Reina Caballero Olivera |
|  | SUP-JDC-3061/2015 | Aida Cruz Nicolás |
|  | SUP-JDC-3062/2015 | Blanca Gil García |
|  | SUP-JDC-3063/2015 | Yrma Cervantes Caballero |
|  | SUP-JDC-3064/2015 | Marcelina Velasco García |
|  | SUP-JDC-3065/2015 | Azucena Morales Figueroa |
|  | SUP-JDC-3066/2015 | Juana Apolonia Silva |
|  | SUP-JDC-3067/2015 | Lourdes Erika López Hernández |
|  | SUP-JDC-3068/2015 | Brenda Crisol Corcuera Hernández |
|  | SUP-JDC-3069/2015 | Mariana López Ibarra |
|  | SUP-JDC-3070/2015 | Soledad Ramírez Torres |
|  | SUP-JDC-3071/2015 | Inés Noyola Morga |
|  | SUP-JDC-3072/2015 | Alba Velasco Montoya |
|  | SUP-JDC-3073/2015 | Ángel García |
|  | SUP-JDC-3074/2015 | Ubaldo Caballero Sánchez |
|  | SUP-JDC-3075/2015 | Benito Vásquez Aguilar |
|  | SUP-JDC-3076/2015 | Alfreda Betancourt Gil |
|  | SUP-JDC-3077/2015 | Martha Sarmientos Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3078/2015 | Ingrid Lizeth Navarro Mejía |
|  | SUP-JDC-3079/2015 | Dominga Mejía Galván |
|  | SUP-JDC-3080/2015 | Francisco Merino Cervantes |
|  | SUP-JDC-3081/2015 | Aristeo Gil Rojas |
|  | SUP-JDC-3082/2015 | Fidel Hernández Barrios |
|  | SUP-JDC-3083/2015 | Francisco Alberto Salinas Gallangos |
|  | SUP-JDC-3084/2015 | Santiago Facundo Cruz |
|  | SUP-JDC-3085/2015 | Antonio Riaño Heras |
|  | SUP-JDC-3086/2015 | Eugenia Santiago Arias |
|  | SUP-JDC-3087/2015 | Francisco Villa Reyes |
|  | SUP-JDC-3088/2015 | Mario Curiel López |
|  | SUP-JDC-3089/2015 | María Susana Pérez Gallegos |
|  | SUP-JDC-3090/2015 | Regina López Silva |
|  | SUP-JDC-3091/2015 | Ricarda Nicolás Reyes |
|  | SUP-JDC-3092/2015 | Ana Herrera González |
|  | SUP-JDC-3093/2015 | Alma Delia Silva Hernández |
|  | SUP-JDC-3094/2015 | Etelberta Ludivina Hernández García |
|  | SUP-JDC-3095/2015 | Luz Ayona Castellano |
|  | SUP-JDC-3096/2015 | Bartolo Hernández |
|  | SUP-JDC-3097/2015 | Efraín Gómez Estrada |
|  | SUP-JDC-3098/2015 | Zoila Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3099/2015 | Rufino Agustín González Valencia |
|  | SUP-JDC-3100/2015 | Daniela Márquez Mejía |
|  | SUP-JDC-3101/2015 | Ariel Tapia de León |
|  | SUP-JDC-3102/2015 | Carlos Velasco Martínez |
|  | SUP-JDC-3103/2015 | Josué Merino Serrano |
|  | SUP-JDC-3104/2015 | Juana Luengas Serrano |
|  | SUP-JDC-3105/2015 | Micaela Aguilar Nicolás |
|  | SUP-JDC-3106/2015 | Constantina Silva López |
|  | SUP-JDC-3107/2015 | Graciano Lucio García Hernández |
|  | SUP-JDC-3108/2015 | Isidoro Merino Serrano |
|  | SUP-JDC-3109/2015 | María Francisca Antonio Merino |
|  | SUP-JDC-3110/2015 | Guidelfa García López |
|  | SUP-JDC-3111/2015 | Juvencia Cruz López |
|  | SUP-JDC-3112/2015 | Emeteria Pérez Merino |
|  | SUP-JDC-3113/2015 | Rosalba Peláez Miguel |
|  | SUP-JDC-3114/2015 | Nicasia Clavel Gasga |
|  | SUP-JDC-3115/2015 | Maricela de la Rosa Sarabio |
|  | SUP-JDC-3116/2015 | Guadalupe Sánchez Hernández |
|  | SUP-JDC-3117/2015 | Alejandro Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3118/2015 | Severiano López |
|  | SUP-JDC-3119/2015 | Imelda Morales Valdivia |
|  | SUP-JDC-3120/2015 | Felipe de Jesús Velasco Martínez |
|  | SUP-JDC-3121/2015 | Leonardo Silva López |
|  | SUP-JDC-3122/2015 | Nazario Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3123/2015 | Armando Reymundo Avendaño Contreras |
|  | SUP-JDC-3124/2015 | Juana Quiroz Quiroz |
|  | SUP-JDC-3125/2015 | Alejandrino González Caballero |
|  | SUP-JDC-3126/2015 | Hermenegilda Margarita López López |
|  | SUP-JDC-3127/2015 | Josefina Olivera Vicente |
|  | SUP-JDC-3128/2015 | Patricia Clotilde Lázaro Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3129/2015 | Manuel Calderón de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3130/2015 | Jacinto Hernández Serrano |
|  | SUP-JDC-3131/2015 | Concepción López Hernández |
|  | SUP-JDC-3132/2015 | Divina de la Paz Salinas |
|  | SUP-JDC-3133/2015 | Cirilo Hernández García |
|  | SUP-JDC-3134/2015 | Benita Quiroz Roque |
|  | SUP-JDC-3135/2015 | Luis Alberto Nájera Martínez |
|  | SUP-JDC-3136/2015 | Gabriel Elías Ramírez López |
|  | SUP-JDC-3137/2015 | Javier Domínguez Merino |
|  | SUP-JDC-3138/2015 | Andrés Antonio López Cruz |
|  | SUP-JDC-3139/2015 | Adán Corcuera Delgado |
|  | SUP-JDC-3140/2015 | Andrés Lópes Dionicio |
|  | SUP-JDC-3141/2015 | Concepción López García |
|  | SUP-JDC-3142/2015 | Félix Claudio Ramírez López |
|  | SUP-JDC-3143/2015 | Enedina Quiroz López |
|  | SUP-JDC-3144/2015 | Alfredo Merino Herrera |
|  | SUP-JDC-3145/2015 | Josué Pérez Hernández |
|  | SUP-JDC-3146/2015 | Gloria Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3147/2015 | Aldo Fabían Torres García |
|  | SUP-JDC-3148/2015 | Eugenia Arias |
|  | SUP-JDC-3149/2015 | Rosa Elia De la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-3150/2015 | Remedios Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3151/2015 | José Ángel Cruz Flores |
|  | SUP-JDC-3152/2015 | Dulce Imelda Rayón Castillo |
|  | SUP-JDC-3153/2015 | Rubén Ruíz Barragán |
|  | SUP-JDC-3154/2015 | Germán Castro García |
|  | SUP-JDC-3155/2015 | Jesús Leyva Torres |
|  | SUP-JDC-3156/2015 | María Maldonado |
|  | SUP-JDC-3157/2015 | Rosa De la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-3158/2015 | Lorena Romero Vásquez |
|  | SUP-JDC-3159/2015 | Filogonia Ávila Torres |
|  | SUP-JDC-3160/2015 | Teodora Marina Noyola Peláez |
|  | SUP-JDC-3161/2015 | Martha Beatriz Cruz Zarate |
|  | SUP-JDC-3162/2015 | Javier Ramírez Noyola |
|  | SUP-JDC-3163/2015 | Policarpia Margarita Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-3164/2015 | Felipe Ramírez Lugo |
|  | SUP-JDC-3165/2015 | Ponciano Merino Quiroz |
|  | SUP-JDC-3166/2015 | Isidro Ocampo Pérez |
|  | SUP-JDC-3167/2015 | Concepción González Valencia |
|  | SUP-JDC-3168/2015 | Clemencia Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3169/2015 | Catalina Santiago Arias |
|  | SUP-JDC-3170/2015 | Francisca Velasco Hernández |
|  | SUP-JDC-3171/2015 | Florinda Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-3172/2015 | Margarito Oseguera Quiroz |
|  | SUP-JDC-3173/2015 | Eulogio Luna González |
|  | SUP-JDC-3174/2015 | Agustín Cruz Santos |
|  | SUP-JDC-3175/2015 | Felipe Hernández Cedeño |
|  | SUP-JDC-3176/2015 | Eliseo Santos López |
|  | SUP-JDC-3177/2015 | Gregorio Velasco López |
|  | SUP-JDC-3178/2015 | Francisco García Merino |
|  | SUP-JDC-3179/2015 | Karina Sarmiento Bautista |
|  | SUP-JDC-3180/2015 | Adelina Sarmientos Barragán |
|  | SUP-JDC-3181/2015 | Macaria Alejandrina Noyola Peláez |
|  | SUP-JDC-3182/2015 | Galdino López Hernández |
|  | SUP-JDC-3183/2015 | Abraham García Velasco |
|  | SUP-JDC-3184/2015 | Asunción García Quiroz |
|  | SUP-JDC-3185/2015 | Vicente Jiménez Villa |
|  | SUP-JDC-3186/2015 | Emelia Zúñiga López |
|  | SUP-JDC-3187/2015 | Tomás Velasco Ruiz |
|  | SUP-JDC-3188/2015 | Leovigildo Noyola Rojas |
|  | SUP-JDC-3189/2015 | Eva Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3190/2015 | Juan Muñoz De la Cruz |
|  | SUP-JDC-3191/2015 | José Manuel Salmerón Figueroa |
|  | SUP-JDC-3192/2015 | Juan Gregorio Salmerón Figueroa |
|  | SUP-JDC-3193/2015 | Raymundo Hernández Herrera |
|  | SUP-JDC-3194/2015 | Yosimar Cortez López |
|  | SUP-JDC-3195/2015 | Agustín Moisés Corcuera Saguilán |
|  | SUP-JDC-3196/2015 | Alberta Rivera Betancourt |
|  | SUP-JDC-3197/2015 | Adrián Cortez Castellanos |
|  | SUP-JDC-3198/2015 | José Carrasco Gijón |
|  | SUP-JDC-3199/2015 | Fabián Manuel Bautista Pérez |
|  | SUP-JDC-3200/2015 | Rafael Hernández Barrios |
|  | SUP-JDC-3201/2015 | Ana María Álvarez Díaz |
|  | SUP-JDC-3202/2015 | Rosa Gloria Rufina Merino Morga |
|  | SUP-JDC-3203/2015 | José Felipe Valencia |
|  | SUP-JDC-3204/2015 | Estela Merino Jiménez |
|  | SUP-JDC-3205/2015 | Guadalupe Salinas Jiménez |
|  | SUP-JDC-3206/2015 | Fidela Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3207/2015 | Ivon Sujey Ramírez García |
|  | SUP-JDC-3208/2015 | Sonia García Ayona |
|  | SUP-JDC-3209/2015 | José Vásquez Merino |
|  | SUP-JDC-3210/2015 | Luciana Ruiz Quiroz |
|  | SUP-JDC-3211/2015 | Verónica Jiménez Hernández |
|  | SUP-JDC-3212/2015 | Trinidad Mejía García |
|  | SUP-JDC-3213/2015 | Fidel De la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-3214/2015 | Isis López Silva |
|  | SUP-JDC-3215/2015 | Fernando Cajero |
|  | SUP-JDC-3216/2015 | Ysidro Rafael Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-3217/2015 | María Gloria Rodríguez Barrios |
|  | SUP-JDC-3218/2015 | Adoración María Ávila Morgas |
|  | SUP-JDC-3219/2015 | Zotico Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-3220/2015 | Ubiliado García Silva |
|  | SUP-JDC-3221/2015 | Manuel Díaz Díaz |
|  | SUP-JDC-3222/2015 | Elidia de la Paz Salinas |
|  | SUP-JDC-3223/2015 | Natalia Merino Salinas |
|  | SUP-JDC-3224/2015 | Bertha Merino De la Cruz |
|  | SUP-JDC-3225/2015 | Federica Palacios Martínez |
|  | SUP-JDC-3226/2015 | Margarita Pérez Barrios |
|  | SUP-JDC-3227/2015 | Rufina Reyes García |
|  | SUP-JDC-3228/2015 | Rosa Estela López Pérez |
|  | SUP-JDC-3229/2015 | Griselda Hernández García |
|  | SUP-JDC-3230/2015 | Cecilia Eladia Hernández Riaños |
|  | SUP-JDC-3231/2015 | Andrés Betancourt Pérez |
|  | SUP-JDC-3232/2015 | Noé Sarmiento Narváez |
|  | SUP-JDC-3233/2015 | Dámaso García Sánchez |
|  | SUP-JDC-3234/2015 | Rosa Hernández García |
|  | SUP-JDC-3235/2015 | Librado Vásquez Merino |
|  | SUP-JDC-3236/2015 | Paula Sánchez Guadalupe |
|  | SUP-JDC-3237/2015 | Ángel Serrano Bautista |
|  | SUP-JDC-3238/2015 | Rosa Galván Hernández |
|  | SUP-JDC-3239/2015 | María Bautista Sánchez |
|  | SUP-JDC-3240/2015 | Carolina Riaño Cruz |
|  | SUP-JDC-3241/2015 | Cristiana Ana Mariche |
|  | SUP-JDC-3242/2015 | María del Carmen García López |
|  | SUP-JDC-3243/2015 | Sotera Velasco Palacios |
|  | SUP-JDC-3244/2015 | Humberta Rosario Rivas Castro |
|  | SUP-JDC-3245/2015 | Laura Mayoral Hernández |
|  | SUP-JDC-3246/2015 | Luciana Hernández Santiago |
|  | SUP-JDC-3247/2015 | Teodora Sánchez Bautista |
|  | SUP-JDC-3248/2015 | Feliciano Juan García |
|  | SUP-JDC-3249/2015 | Avelino Mejía Pérez |
|  | SUP-JDC-3250/2015 | Teresa Velasco |
|  | SUP-JDC-3251/2015 | Inés Agustín López |
|  | SUP-JDC-3252/2015 | Piedad Castillo Morales |
|  | SUP-JDC-3253/2015 | Rebeca Velasco Castellanos |
|  | SUP-JDC-3254/2015 | Serena Zúñiga Riaño |
|  | SUP-JDC-3255/2015 | Luis Vásquez Ramírez |
|  | SUP-JDC-3256/2015 | Domingo Ramírez José |
|  | SUP-JDC-3257/2015 | Fortino Bernardo Ortiz López |
|  | SUP-JDC-3258/2015 | Rocío Calderón Cisneros |
|  | SUP-JDC-3259/2015 | Ruth Díaz Díaz |
|  | SUP-JDC-3260/2015 | Patricia Lorena Labastida Serrano |
|  | SUP-JDC-3261/2015 | Hermilo Gijón Jiménez |
|  | SUP-JDC-3262/2015 | Noel René Molina |
|  | SUP-JDC-3263/2015 | María Quiroz |
|  | SUP-JDC-3264/2015 | Rosario Mayoral López |
|  | SUP-JDC-3265/2015 | Flora Iglesias Meza |
|  | SUP-JDC-3266/2015 | Ana Patricia Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3267/2015 | Pablo Claudio Domínguez Peláez |
|  | SUP-JDC-3268/2015 | Dora Gutiérrez Reyes |
|  | SUP-JDC-3269/2015 | Mercedes Ramírez Curiel |
|  | SUP-JDC-3270/2015 | Paulina Macedonia Vicente Hernández |
|  | SUP-JDC-3271/2015 | Josefa Merino de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3272/2015 | Cleofas Castro Carrillo |
|  | SUP-JDC-3273/2015 | Estela Francisca Salinas Canseco |
|  | SUP-JDC-3274/2015 | Obdulia Díaz Altamirano |
|  | SUP-JDC-3275/2015 | Ruth Mendoza Narvaez |
|  | SUP-JDC-3276/2015 | Inocencia Montealegre Reyes |
|  | SUP-JDC-3277/2015 | Fredy de León Calderón |
|  | SUP-JDC-3278/2015 | Miguelina Merino Pérez |
|  | SUP-JDC-3279/2015 | Miguel Ángel Torres de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3280/2015 | Sofía Torres Cajero |
|  | SUP-JDC-3281/2015 | Roque Morales Ramírez |
|  | SUP-JDC-3282/2015 | Rufina Merino |
|  | SUP-JDC-3283/2015 | Maritza Baños Sánchez |
|  | SUP-JDC-3284/2015 | Eufracia López Ruiz |
|  | SUP-JDC-3285/2015 | Joel Guzmán López |
|  | SUP-JDC-3286/2015 | María Mejía López |
|  | SUP-JDC-3287/2015 | Dora Domínguez |
|  | SUP-JDC-3288/2015 | Claudia Ivette Ruiz Santiago |
|  | SUP-JDC-3289/2015 | María Luisa Patiño Ramírez |
|  | SUP-JDC-3290/2015 | Jacinta López Hernández |
|  | SUP-JDC-3291/2015 | Carolina Mendoza Feria |
|  | SUP-JDC-3292/2015 | Soledad García López |
|  | SUP-JDC-3293/2015 | María Antonia de la Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-3294/2015 | Felix Juárez López |
|  | SUP-JDC-3295/2015 | Bertha Salinas Merino |
|  | SUP-JDC-3296/2015 | José Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3297/2015 | Marcelino Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3298/2015 | Manuel Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-3299/2015 | Asunción Santos López |
|  | SUP-JDC-3300/2015 | Angélica Cruz Guzmán |
|  | SUP-JDC-3301/2015 | Cirila Palacios García |
|  | SUP-JDC-3302/2015 | Enedina Hernández Mendoza |
|  | SUP-JDC-3303/2015 | Ana Luz Yglesias Reyes |
|  | SUP-JDC-3304/2015 | Evelia Robles Vásquez |
|  | SUP-JDC-3305/2015 | Máximo Fidel Santiago Chávez |
|  | SUP-JDC-3306/2015 | Josefa Santiago |
|  | SUP-JDC-3307/2015 | Bertha López Bautista |
|  | SUP-JDC-3308/2015 | María Merced Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3309/2015 | Everardo Juan Ávila Torralva |
|  | SUP-JDC-3310/2015 | Miguel Ángel Herrera Ramírez |
|  | SUP-JDC-3311/2015 | María Vargas Ramírez |
|  | SUP-JDC-3312/2015 | Elva López Velasco |
|  | SUP-JDC-3313/2015 | Donato Santiago Sánchez López |
|  | SUP-JDC-3314/2015 | Martina Guzmán Vázquez |
|  | SUP-JDC-3315/2015 | Irene Lazo Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-3316/2015 | María Luz Velasco Mendoza |
|  | SUP-JDC-3317/2015 | Adela Villa Cruz |
|  | SUP-JDC-3318/2015 | Inocencia Vásquez Velasco |
|  | SUP-JDC-3319/2015 | María Velasco de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3320/2015 | Cleofas Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-3321/2015 | Roselia García Molina |
|  | SUP-JDC-3322/2015 | Denia Peña Labastida |
|  | SUP-JDC-3323/2015 | Efigenia Gil Díaz |
|  | SUP-JDC-3324/2015 | Francisco Javier Valladolid Pérez |
|  | SUP-JDC-3325/2015 | María Calleja Alberto |
|  | SUP-JDC-3326/2015 | Emilio Abel Díaz Valencia |
|  | SUP-JDC-3327/2015 | María Díaz Gallardo |
|  | SUP-JDC-3328/2015 | Lucia Bartola Mayoral |
|  | SUP-JDC-3329/2015 | Minerva Gil García |
|  | SUP-JDC-3330/2015 | Asunción Barrios López |
|  | SUP-JDC-3331/2015 | Germán Mayoral Sosa |
|  | SUP-JDC-3332/2015 | Sofía Hernández Pérez |
|  | SUP-JDC-3333/2015 | Aquilina Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-3334/2015 | Elia García Yesca |
|  | SUP-JDC-3335/2015 | Emilia Guzmán Vásquez |
|  | SUP-JDC-3336/2015 | María Dolores Trinidad García García |
|  | SUP-JDC-3337/2015 | María Salinas |
|  | SUP-JDC-3338/2015 | Cesárea Merino |
|  | SUP-JDC-3339/2015 | Catarina González Aguilar |
|  | SUP-JDC-3340/2015 | Araceli López Mejía |
|  | SUP-JDC-3341/2015 | Zoila del Carmen Guillen Olivera |
|  | SUP-JDC-3342/2015 | Estela Divina Santiago Chávez |
|  | SUP-JDC-3343/2015 | Leonarda Nicolaza de la Paz Salinas |
|  | SUP-JDC-3344/2015 | Guadalupe Paz Hernández |
|  | SUP-JDC-3345/2015 | Eugenia López Méndez |
|  | SUP-JDC-3346/2015 | Micailina Herrera Martínez |
|  | SUP-JDC-3347/2015 | Carlota Carro de la Paz |
|  | SUP-JDC-3348/2015 | Alberta Velasco de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3349/2015 | Adela Hernández Torres |
|  | SUP-JDC-3350/2015 | Adriana Hernández Torres |
|  | SUP-JDC-3351/2015 | Josefa Domínguez Mejía |
|  | SUP-JDC-3352/2015 | Isabel Vicente Hernández |
|  | SUP-JDC-3353/2015 | Lucía Curiel Vásquez |
|  | SUP-JDC-3354/2015 | Ranulfo Moisés Ramírez López |
|  | SUP-JDC-3355/2015 | Eufemio Joel Calderón Flores |
|  | SUP-JDC-3356/2015 | Adolfo Mejía Cajero |
|  | SUP-JDC-3357/2015 | Carmen Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3358/2015 | María Esther Merino Olivera |
|  | SUP-JDC-3359/2015 | Constantina López Velasco |
|  | SUP-JDC-3360/2015 | Rosa María Cisneros Espinoza |
|  | SUP-JDC-3361/2015 | Juana López Ruiz |
|  | SUP-JDC-3362/2015 | Santiago Felipe Reyes Hernández |
|  | SUP-JDC-3363/2015 | Juana Emperatriz Torres Hernández |
|  | SUP-JDC-3364/2015 | Guillermina Velasco Calderón |
|  | SUP-JDC-3365/2015 | Maricela Zurita Martínez |
|  | SUP-JDC-3366/2015 | Nicolás Merino Cajero |
|  | SUP-JDC-3367/2015 | José Cajero García |
|  | SUP-JDC-3368/2015 | Ulises Hernández Barrios |
|  | SUP-JDC-3369/2015 | Emilio Serrano Guzmán |
|  | SUP-JDC-3370/2015 | Dalia Azucena Reyes Domínguez |
|  | SUP-JDC-3371/2015 | Yohana Sofía Serrano Torres |
|  | SUP-JDC-3372/2015 | Martha Flora Márquez Domínguez |
|  | SUP-JDC-3373/2015 | Juan de la Cruz Santiago |
|  | SUP-JDC-3374/2015 | María Antonia Jiménez |
|  | SUP-JDC-3375/2015 | Faustino Rodríguez Mayoral |
|  | SUP-JDC-3376/2015 | Iraís Maximiliano Hernández Figueroa |
|  | SUP-JDC-3377/2015 | Juana Sánchez Olmedo |
|  | SUP-JDC-3378/2015 | Erik Vásquez Valdivia |
|  | SUP-JDC-3379/2015 | Emerencia Rodríguez Barrios |
|  | SUP-JDC-3380/2015 | Fernando Pedro Valladolid Gil |
|  | SUP-JDC-3381/2015 | María Inocencia Mendoza Narváez |
|  | SUP-JDC-3382/2015 | Rosa Curiel López |
|  | SUP-JDC-3383/2015 | María Natividad Serrano Merino |
|  | SUP-JDC-3384/2015 | Claudia Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-3385/2015 | Guadalupe Cajero Merino |
|  | SUP-JDC-3386/2015 | Lucina López Serrano |
|  | SUP-JDC-3387/2015 | Juan de la Cruz Cajero |
|  | SUP-JDC-3388/2015 | Gonzalo Roque Torres |
|  | SUP-JDC-3389/2015 | Felipe López Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3390/2015 | Jesús Mario González Bernal |
|  | SUP-JDC-3391/2015 | Marcelino Martínez Barrera |
|  | SUP-JDC-3392/2015 | Jacinto Alfredo Durán Serrano |
|  | SUP-JDC-3393/2015 | Gladis Yazmín García de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3394/2015 | Pedro Francisco Rivas |
|  | SUP-JDC-3395/2015 | María de Lourdes Peña Medina |
|  | SUP-JDC-3396/2015 | Yeni Fulgencio Palacios |
|  | SUP-JDC-3397/2015 | Sinforosa Montoya |
|  | SUP-JDC-3398/2015 | Herminio Velasco Santiago |
|  | SUP-JDC-3399/2015 | Alfonso Guzmán Rojas |
|  | SUP-JDC-3400/2015 | Celestino Félix Lagui Hernández |
|  | SUP-JDC-3401/2015 | Gilberto Ibarra Serrano |
|  | SUP-JDC-3402/2015 | Luisa Ortiz Robles |
|  | SUP-JDC-3403/2015 | Leticia Rivas Solano |
|  | SUP-JDC-3404/2015 | Zotico Vargas Ramírez |
|  | SUP-JDC-3405/2015 | Lucía Valladolid Gatica |
|  | SUP-JDC-3406/2015 | Francisco Javier Santiago Chávez |
|  | SUP-JDC-3407/2015 | Maribel Mariché Santos |
|  | SUP-JDC-3408/2015 | Bacilia Gutiérrez Barragán |
|  | SUP-JDC-3409/2015 | Yesenia López Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3410/2015 | Delfino Anderson Alavez Alcalá |
|  | SUP-JDC-3411/2015 | Regino Merino Quiroz |
|  | SUP-JDC-3412/2015 | Araceli Colmenares Sánchez |
|  | SUP-JDC-3413/2015 | María Estela Hernández González |
|  | SUP-JDC-3414/2015 | Rosa Elia Marcial Mejía |
|  | SUP-JDC-3415/2015 | Francisca Mejía Merino |
|  | SUP-JDC-3416/2015 | Flor Márquez Sánchez |
|  | SUP-JDC-3417/2015 | Magdalena de la Paz Salinas |
|  | SUP-JDC-3418/2015 | María Vásquez Hernández |
|  | SUP-JDC-3419/2015 | María Antonia Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-3420/2015 | Edith Velasco Mejía |
|  | SUP-JDC-3421/2015 | María Aguilar Olivera |
|  | SUP-JDC-3422/2015 | Lucía Barrera Flores |
|  | SUP-JDC-3423/2015 | Maura Barragán Ángel |
|  | SUP-JDC-3424/2015 | Minerva Lucina Muñoz Miranda |
|  | SUP-JDC-3425/2015 | Pedro López López |
|  | SUP-JDC-3426/2015 | Valentín González de la Paz |
|  | SUP-JDC-3427/2015 | Paulina García Alavez |
|  | SUP-JDC-3428/2015 | Modesta Cuevas Ignacio |
|  | SUP-JDC-3429/2015 | Amadeo Benjamín Ávila Silva |
|  | SUP-JDC-3430/2015 | Valentina Esperanza López Serrano |
|  | SUP-JDC-3431/2015 | Benita Serrano Sánchez |
|  | SUP-JDC-3432/2015 | María Sánchez Merino |
|  | SUP-JDC-3433/2015 | Florencia Salinas Hernández |
|  | SUP-JDC-3434/2015 | Juana Carbajal Canseco |
|  | SUP-JDC-3435/2015 | Rosa Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3436/2015 | Domitila Guadalupe Cid |
|  | SUP-JDC-3437/2015 | Joaquina Narváez Peláez |
|  | SUP-JDC-3438/2015 | Rosa Hernández |
|  | SUP-JDC-3439/2015 | Albertina Digna Hernández Reyes |
|  | SUP-JDC-3440/2015 | Eliudmila Salvador Lázaro |
|  | SUP-JDC-3441/2015 | Evelia Santos Reyes |
|  | SUP-JDC-3442/2015 | Maribel Cruz Merino |
|  | SUP-JDC-3443/2015 | Jesús Manuel García Ojeda |
|  | SUP-JDC-3444/2015 | Apolinar Santiago Riaño |
|  | SUP-JDC-3445/2015 | Sofía Hernández |
|  | SUP-JDC-3446/2015 | María Natividad Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3447/2015 | Eusebia Medel |
|  | SUP-JDC-3448/2015 | Isabel Minerva Guzmán |
|  | SUP-JDC-3449/2015 | Lucía Yesca Velasco |
|  | SUP-JDC-3450/2015 | Rosalía Castillo Hernández |
|  | SUP-JDC-3451/2015 | María Merino Bautista |
|  | SUP-JDC-3452/2015 | Juana Merino Merino |
|  | SUP-JDC-3453/2015 | Aurelia Olivera González |
|  | SUP-JDC-3454/2015 | Juana Hernández Riaños |
|  | SUP-JDC-3455/2015 | Donaciano Guzmán Vásquez |
|  | SUP-JDC-3456/2015 | Francisco Silvestre López Pérez |
|  | SUP-JDC-3457/2015 | Próspero Faustino González Ruiz |
|  | SUP-JDC-3458/2015 | Marlen Reyes Riaño |
|  | SUP-JDC-3459/2015 | Daniel Sánchez González |
|  | SUP-JDC-3460/2015 | Idolina Fulgencio Osorio |
|  | SUP-JDC-3461/2015 | Ester Leonor Baños Juárez |
|  | SUP-JDC-3462/2015 | Mireya Pérez Zúñiga |
|  | SUP-JDC-3463/2015 | Rosa Bernal Hernández |
|  | SUP-JDC-3464/2015 | Ildefonso Mariano Cruz |
|  | SUP-JDC-3465/2015 | Martha Yulema Santiago Viruel |
|  | SUP-JDC-3466/2015 | Hermelinda Isabel Ruiz Rivas |
|  | SUP-JDC-3467/2015 | Luz Adriana Bernal Hernández |
|  | SUP-JDC-3468/2015 | Guillermo Juan Rodríguez Barrios |
|  | SUP-JDC-3469/2015 | Simitria Barragán Ramírez |
|  | SUP-JDC-3470/2015 | Melquiades Sánchez Sánchez |
|  | SUP-JDC-3471/2015 | Margarita López Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-3472/2015 | Salvador Guzmán López |
|  | SUP-JDC-3473/2015 | Mercedes Sánchez Riaño |
|  | SUP-JDC-3474/2015 | Bernardita Contreras Guzmán |
|  | SUP-JDC-3475/2015 | Reina López |
|  | SUP-JDC-3476/2015 | Adelina Salinas Cajero |
|  | SUP-JDC-3477/2015 | María Hermelinda García Santiago |
|  | SUP-JDC-3478/2015 | Olga Libia de la Paz Vásquez |
|  | SUP-JDC-3479/2015 | Hermelinda Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3480/2015 | Adolfina Hernández Calderón |
|  | SUP-JDC-3481/2015 | Beatriz Corrales Arriaga |
|  | SUP-JDC-3482/2015 | Isabel Mateos Merino |
|  | SUP-JDC-3483/2015 | Inés Velasco Gómez |
|  | SUP-JDC-3484/2015 | Josefina Sánchez García |
|  | SUP-JDC-3485/2015 | María Guadalupe Montoya Cajero |
|  | SUP-JDC-3486/2015 | Ana María Pérez Nicolás |
|  | SUP-JDC-3487/2015 | Tomás Hernández Sánchez |
|  | SUP-JDC-3488/2015 | Clemente Machuca Cruz |
|  | SUP-JDC-3489/2015 | Alicia Riaño Pérez |
|  | SUP-JDC-3490/2015 | Alma Rosa Santiago Pérez |
|  | SUP-JDC-3491/2015 | Argelia Zacarías Merino |
|  | SUP-JDC-3492/2015 | Maricela Cristina Serrano Merino |
|  | SUP-JDC-3493/2015 | Evelia Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3494/2015 | Florisol Vásquez Quiroz |
|  | SUP-JDC-3495/2015 | Julia Santos Martínez |
|  | SUP-JDC-3496/2015 | Benita Torres García |
|  | SUP-JDC-3497/2015 | Eira García Vásquez |
|  | SUP-JDC-3498/2015 | María de la Cruz López |
|  | SUP-JDC-3499/2015 | Felipe García Ojeda |
|  | SUP-JDC-3500/2015 | Juan Diego Sánchez Ojeda |
|  | SUP-JDC-3501/2015 | Miriam Ramírez Martínez |
|  | SUP-JDC-3502/2015 | Adelaida Sánchez González |
|  | SUP-JDC-3503/2015 | María Oseguera Hernández |
|  | SUP-JDC-3504/2015 | Paulino Díaz |
|  | SUP-JDC-3505/2015 | Francisco de la Cruz Sánchez |
|  | SUP-JDC-3506/2015 | Rodrigo García Merino |
|  | SUP-JDC-3507/2015 | Isabel Velasco Pérez |
|  | SUP-JDC-3508/2015 | Francisca Pérez Quiroz |
|  | SUP-JDC-3509/2015 | Edith Jiménez García |
|  | SUP-JDC-3510/2015 | Rosa Martínez Mendoza |
|  | SUP-JDC-3511/2015 | Asunción Sánchez |
|  | SUP-JDC-3512/2015 | Santo Sánchez Lazo |
|  | SUP-JDC-3513/2015 | Juana Ubalda Marcelo Rojas |
|  | SUP-JDC-3514/2015 | Juan Memije Zúñiga |
|  | SUP-JDC-3515/2015 | Pasiano Ramírez Sánchez |
|  | SUP-JDC-3516/2015 | Demetrio Velasco Montaño |
|  | SUP-JDC-3517/2015 | Gabriel Pérez Merino |
|  | SUP-JDC-3518/2015 | Casiano Sánchez |
|  | SUP-JDC-3519/2015 | Guadalupe Patricia de la Rosa Sarabio |
|  | SUP-JDC-3520/2015 | Ivonne Nancy Aguilar Gayangos |
|  | SUP-JDC-3521/2015 | Eugenia Vásquez Vicente |
|  | SUP-JDC-3522/2015 | Maricruz Pérez Nicolás |
|  | SUP-JDC-3523/2015 | Ruth Velasco Martínez |
|  | SUP-JDC-3524/2015 | Lucia Ortiz Quiroz |
|  | SUP-JDC-3525/2015 | Juan Sánchez |
|  | SUP-JDC-3526/2015 | Lucero Oseguera Lazo |
|  | SUP-JDC-3527/2015 | Patrocinio Santiago Riaño |
|  | SUP-JDC-3528/2015 | Felipe Asunción Rivas Márquez |
|  | SUP-JDC-3529/2015 | Marcelina Aguilar García |
|  | SUP-JDC-3530/2015 | Tomasa Ramírez García |
|  | SUP-JDC-3531/2015 | Regina Ojeda Sánchez |
|  | SUP-JDC-3532/2015 | Fortunata Luengas Hernández |
|  | SUP-JDC-3533/2015 | Febebi Say López Silva |
|  | SUP-JDC-3534/2015 | Ofelia Ramírez Velasco |
|  | SUP-JDC-3535/2015 | Marcela Torres Caballero |
|  | SUP-JDC-3536/2015 | Lucila Serrano Vásquez |
|  | SUP-JDC-3537/2015 | Adriana de la Rosa Sarabio |
|  | SUP-JDC-3538/2015 | Oscar León Camacho |
|  | SUP-JDC-3539/2015 | Eliezer Vásquez Salmorán |
|  | SUP-JDC-3540/2015 | Rigoberto Hernández Serrano |
|  | SUP-JDC-3541/2015 | Lucio Salinas Morga |
|  | SUP-JDC-3542/2015 | Estela Pérez Juárez |
|  | SUP-JDC-3543/2015 | Filiberto Sánchez Aguilar |
|  | SUP-JDC-3544/2015 | Floricela Gil Merino |
|  | SUP-JDC-3545/2015 | Evelia Riaño Lugo |
|  | SUP-JDC-3546/2015 | Francisca Salinas Cajero |
|  | SUP-JDC-3547/2015 | María Concepción Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3548/2015 | Victoria Olivera Ramos |
|  | SUP-JDC-3549/2015 | Juliana García Santiago |
|  | SUP-JDC-3550/2015 | Reynalda Gallego Merino |
|  | SUP-JDC-3551/2015 | Tayde Marizol García Salinas |
|  | SUP-JDC-3552/2015 | Margarita Hernández Ocampo |
|  | SUP-JDC-3553/2015 | María Merino Santiago |
|  | SUP-JDC-3554/2015 | Teresa Pérez Merino |
|  | SUP-JDC-3555/2015 | Dolores Ruiz Riaño |
|  | SUP-JDC-3556/2015 | Mariel Viniza Climato Barete |
|  | SUP-JDC-3557/2015 | Sofía Zúñiga Riaño |
|  | SUP-JDC-3558/2015 | María Guadalupe García Contreras |
|  | SUP-JDC-3559/2015 | Filadelfo Sánchez Riaño |
|  | SUP-JDC-3560/2015 | Araceli Martínez Riaño |
|  | SUP-JDC-3561/2015 | Filiberto Sánchez Riaño |
|  | SUP-JDC-3562/2015 | Rogelio Sánchez García |
|  | SUP-JDC-3563/2015 | Vicente García Pérez |
|  | SUP-JDC-3564/2015 | Mónica Carolina Calderón Valencia |
|  | SUP-JDC-3565/2015 | Felipa Vásquez Santiago |
|  | SUP-JDC-3566/2015 | Julio Nicolás Torres |
|  | SUP-JDC-3567/2015 | María Dolores Contreras García |
|  | SUP-JDC-3568/2015 | Marisela Betanzos López |
|  | SUP-JDC-3569/2015 | Juliana Díaz Serrano |
|  | SUP-JDC-3570/2015 | Soledad Merino Hernández |
|  | SUP-JDC-3571/2015 | Martín Sánchez Ramírez |
|  | SUP-JDC-3572/2015 | Priscila García |
|  | SUP-JDC-3573/2015 | Rosaria López Sarmiento |
|  | SUP-JDC-3574/2015 | Aurelio Lazo Sánchez |
|  | SUP-JDC-3575/2015 | Valvina Martínez García |
|  | SUP-JDC-3576/2015 | Floriberto Ramírez Contreras |
|  | SUP-JDC-3577/2015 | Constantina Gutiérrez Sánchez |
|  | SUP-JDC-3578/2015 | Aurelia Velasco Lagui |
|  | SUP-JDC-3579/2015 | Rocío Serrano Bautista |
|  | SUP-JDC-3580/2015 | Obdulia Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-3581/2015 | Lucila de la Cruz López |
|  | SUP-JDC-3582/2015 | Clemente Hernández Cruz |
|  | SUP-JDC-3583/2015 | Oliva Araceli Cruz Santos |
|  | SUP-JDC-3584/2015 | María Florali Olivera Hernández |
|  | SUP-JDC-3585/2015 | Hilario Alavez Acuña |
|  | SUP-JDC-3586/2015 | Silvia María Ruiz Barragán |
|  | SUP-JDC-3587/2015 | Aurora López de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3588/2015 | Fortino Olmedo |
|  | SUP-JDC-3589/2015 | Felicita Matias Santiago |
|  | SUP-JDC-3590/2015 | Heriberto García Cortez |
|  | SUP-JDC-3591/2015 | Juan Zúñiga Aguilar |
|  | SUP-JDC-3592/2015 | Arcadio Martínez |
|  | SUP-JDC-3593/2015 | Manuel Cajero Hernández |
|  | SUP-JDC-3594/2015 | Angélica María Bustos Herrera |
|  | SUP-JDC-3595/2015 | Anayeli López Jiménez |
|  | SUP-JDC-3596/2015 | Yolanda Paz Santiago |
|  | SUP-JDC-3597/2015 | Guillermo Velasco Valdivia |
|  | SUP-JDC-3598/2015 | Francisca Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3599/2015 | Miguel de la Cruz Gallegos |
|  | SUP-JDC-3600/2015 | Jaime García Salinas |
|  | SUP-JDC-3601/2015 | María Natividad de la Cruz Cajero |
|  | SUP-JDC-3602/2015 | Natalia Vásquez García |
|  | SUP-JDC-3603/2015 | Martha Ramírez Torres |
|  | SUP-JDC-3604/2015 | Beltrán Irineo Zárate Baltazar |
|  | SUP-JDC-3605/2015 | Manuel Alejandro Calderón Valencia |
|  | SUP-JDC-3606/2015 | Graciela Merino Nicolás |
|  | SUP-JDC-3607/2015 | Emiliano Román Olivera |
|  | SUP-JDC-3608/2015 | Filiberto Cruz García |
|  | SUP-JDC-3609/2015 | Aurora Merino de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3610/2015 | Bibiana Gasga Olmedo |
|  | SUP-JDC-3611/2015 | Matilde Emperatriz Florencia Hernández Pérez |
|  | SUP-JDC-3612/2015 | Adela Molina Ruiz |
|  | SUP-JDC-3613/2015 | Sixto Memije Monroy |
|  | SUP-JDC-3614/2015 | Ana Lilia García Cortés |
|  | SUP-JDC-3615/2015 | Ernestina Nicolás Vásquez |
|  | SUP-JDC-3616/2015 | Patricia Serrano Salinas |
|  | SUP-JDC-3617/2015 | Alejandrina Soledad Chávez Bazán |
|  | SUP-JDC-3618/2015 | Maricela Serrano Bautista |
|  | SUP-JDC-3619/2015 | Esther Narváez Vargas |
|  | SUP-JDC-3620/2015 | Elfega Nieto González |
|  | SUP-JDC-3621/2015 | Francisco Ángel Domínguez |
|  | SUP-JDC-3622/2015 | Efraín Figueroa Peláez |
|  | SUP-JDC-3623/2015 | Pedro Fortunato Vásquez Vásquez |
|  | SUP-JDC-3624/2015 | Porfirio González de la Paz |
|  | SUP-JDC-3625/2015 | María Rosa Barrios Pérez |
|  | SUP-JDC-3626/2015 | Rosa Melo Morales |
|  | SUP-JDC-3627/2015 | Sebastián Pérez de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3628/2015 | Abel Hernández Ocampo |
|  | SUP-JDC-3629/2015 | Antolín Cruz Reyes |
|  | SUP-JDC-3630/2015 | Maricela Hernández Ocampo |
|  | SUP-JDC-3631/2015 | Rosalba Verenice Vásquez Ruiz |
|  | SUP-JDC-3632/2015 | Ulises Jotsan García Vásquez |
|  | SUP-JDC-3633/2015 | Gumesindo Reyes Guadalupe |
|  | SUP-JDC-3634/2015 | Francisca Velasco Vásquez |
|  | SUP-JDC-3635/2015 | Berenice Marisol Pérez Morales |
|  | SUP-JDC-3636/2015 | Alejandrino Mayares Martínez |
|  | SUP-JDC-3637/2015 | Lucía García Domínguez |
|  | SUP-JDC-3638/2015 | Tomás García Reyes |
|  | SUP-JDC-3639/2015 | Guillermo Chávez Martínez |
|  | SUP-JDC-3640/2015 | Joana Vásquez Sierra |
|  | SUP-JDC-3641/2015 | Enma Arreola López |
|  | SUP-JDC-3642/2015 | Felipe Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3643/2015 | Adán Estrada López |
|  | SUP-JDC-3644/2015 | Alberto Labastida Reyes |
|  | SUP-JDC-3645/2015 | Abertano Rodríguez Gallangos |
|  | SUP-JDC-3646/2015 | Gerardo García Cuevas |
|  | SUP-JDC-3647/2015 | Santiago Ramírez |
|  | SUP-JDC-3648/2015 | Felipe Vázquez Villa |
|  | SUP-JDC-3649/2015 | Modesto Merino Merino |
|  | SUP-JDC-3650/2015 | Florencio Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-3651/2015 | Felipe de Jesús Pérez Pérez |
|  | SUP-JDC-3652/2015 | Guillermo Chávez Martínez |
|  | SUP-JDC-3653/2015 | Jesús Sócimo Sánchez Pacheco |
|  | SUP-JDC-3654/2015 | Francisco Vásquez Gregorio |
|  | SUP-JDC-3655/2015 | Modesto García Merino |
|  | SUP-JDC-3656/2015 | Domingo Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3657/2015 | Francisco Merino Bautista |
|  | SUP-JDC-3658/2015 | Ángel Hernández Gallangos |
|  | SUP-JDC-3659/2015 | Rufina Hernández |
|  | SUP-JDC-3660/2015 | Pedro Merino Velasco |
|  | SUP-JDC-3661/2015 | Cirino Martínez Hernández |
|  | SUP-JDC-3662/2015 | Filiberto Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3663/2015 | Juan Carlos Serrano Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3664/2015 | Pedro Adrián Ramírez Lazo |
|  | SUP-JDC-3665/2015 | Inés Carrasco Peña |
|  | SUP-JDC-3666/2015 | José Ojeda Cruz |
|  | SUP-JDC-3667/2015 | Maximino Hernández Betanzos |
|  | SUP-JDC-3668/2015 | Bonifacio Isidro Nicolás Castañeda |
|  | SUP-JDC-3669/2015 | Mario Guadalupe Hernández Gómez |
|  | SUP-JDC-3670/2015 | Silvia Silva López |
|  | SUP-JDC-3671/2015 | Silvia Merino Silva |
|  | SUP-JDC-3672/2015 | Celene Esmeralda Morales Morales |
|  | SUP-JDC-3673/2015 | Flavia Martínez López |
|  | SUP-JDC-3674/2015 | Yesica Medina Ávila |
|  | SUP-JDC-3675/2015 | Higinia Velasco Velasco |
|  | SUP-JDC-3676/2015 | Gregoria Monreal López |
|  | SUP-JDC-3677/2015 | Crispín Domínguez |
|  | SUP-JDC-3678/2015 | José García Valencia |
|  | SUP-JDC-3679/2015 | Cirino Martínez |
|  | SUP-JDC-3680/2015 | Serafín Ocampo Pérez |
|  | SUP-JDC-3681/2015 | Florenciano Patiño Valladolid |
|  | SUP-JDC-3682/2015 | Melquiades Cruz |
|  | SUP-JDC-3683/2015 | José Manuel Montes Olmedo |
|  | SUP-JDC-3684/2015 | Federica Mendoza Nicolás |
|  | SUP-JDC-3685/2015 | Emiliano Arciniega Narváez |
|  | SUP-JDC-3686/2015 | Modesta Cruz |
|  | SUP-JDC-3687/2015 | Juan Merino Vásquez |
|  | SUP-JDC-3688/2015 | Santiago García |
|  | SUP-JDC-3689/2015 | Andrés Rodríguez Chávez |
|  | SUP-JDC-3690/2015 | José Luis Gutiérrez Valladolid |
|  | SUP-JDC-3691/2015 | Humberta Salmorán Ramírez |
|  | SUP-JDC-3692/2015 | Pablo Cruz |
|  | SUP-JDC-3693/2015 | Rafaela Martínez Montes |
|  | SUP-JDC-3694/2015 | Abel Merino Leal |
|  | SUP-JDC-3695/2015 | María Guadalupe Santos Cruz |
|  | SUP-JDC-3696/2015 | Fermín Gámez Bustamante |
|  | SUP-JDC-3697/2015 | Victoriano Santiago García |
|  | SUP-JDC-3698/2015 | Isabel Cuevas Montoya |
|  | SUP-JDC-3699/2015 | Guillermina Ávila Alberto |
|  | SUP-JDC-3700/2015 | María del Carmen Reyes López |
|  | SUP-JDC-3701/2015 | Pedro Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3702/2015 | Julio Torres Caballero |
|  | SUP-JDC-3703/2015 | Cirilo García Quiroz |
|  | SUP-JDC-3704/2015 | Jesús Salvador Armendáriz Chaparro |
|  | SUP-JDC-3705/2015 | Reveriano Merino De la Cruz |
|  | SUP-JDC-3706/2015 | Felicísimo Domínguez Miguel |
|  | SUP-JDC-3707/2015 | Josefa María López |
|  | SUP-JDC-3708/2015 | Nolberto Agustín Liébanos |
|  | SUP-JDC-3709/2015 | Abel Lugos Hernández |
|  | SUP-JDC-3710/2015 | Lucía Asevedo Heras |
|  | SUP-JDC-3711/2015 | Diógenes Ojeda Cruz |
|  | SUP-JDC-3712/2015 | Samuel Guzmán Velasco |
|  | SUP-JDC-3713/2015 | Manuel Ortiz Peláez |
|  | SUP-JDC-3714/2015 | Arnulfo González García |
|  | SUP-JDC-3715/2015 | Alfredo Mejía Merino |
|  | SUP-JDC-3716/2015 | Nicolás García López |
|  | SUP-JDC-3717/2015 | Jesús Armando De la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-3718/2015 | Luis Téllez Gómez |
|  | SUP-JDC-3719/2015 | Luis Hernández |
|  | SUP-JDC-3720/2015 | Gustavo Vásquez Sierra |
|  | SUP-JDC-3721/2015 | Carlos Gabriel Ruiz Santos |
|  | SUP-JDC-3722/2015 | Héctor Eugenio Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-3723/2015 | Felipe Torrez Santiago |
|  | SUP-JDC-3724/2015 | Efrén Montes Acevedo |
|  | SUP-JDC-3725/2015 | Octavio Cruz Montes |
|  | SUP-JDC-3726/2015 | Maximino García |
|  | SUP-JDC-3727/2015 | Manuel Montes Reyes |
|  | SUP-JDC-3728/2015 | Mirna Yamilet Jiménez Montes |
|  | SUP-JDC-3729/2015 | Teódulo Cruz Zamora |
|  | SUP-JDC-3730/2015 | Serafín Martínez Montoya |
|  | SUP-JDC-3731/2015 | José Ojeda Velasco |
|  | SUP-JDC-3732/2015 | Pedro García Lágui |
|  | SUP-JDC-3733/2015 | José Carlos Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-3734/2015 | Librado Velasco Canseco |
|  | SUP-JDC-3735/2015 | Juan Miguel Pérez Baltazar |
|  | SUP-JDC-3736/2015 | Guadalupe Pérez Carrasco |
|  | SUP-JDC-3737/2015 | Jorge Armando Santiago Martínez |
|  | SUP-JDC-3738/2015 | Lorenzo Ramírez Caballero |
|  | SUP-JDC-3739/2015 | Dionisio Mejía Pérez |
|  | SUP-JDC-3740/2015 | Saulo César Tello López |
|  | SUP-JDC-3741/2015 | Donaldo Sarmiento Morales |
|  | SUP-JDC-3742/2015 | Miguel Aguilar Hernández |
|  | SUP-JDC-3743/2015 | Miguel Calderón Cisneros |
|  | SUP-JDC-3744/2015 | Jonás Quiroz Quiroz |
|  | SUP-JDC-3745/2015 | Abner Sebastián Pérez Hernández |
|  | SUP-JDC-3746/2015 | Griselda Merino Acevedo |
|  | SUP-JDC-3747/2015 | Venancio Ojeda |
|  | SUP-JDC-3748/2015 | Gregorio Merino Sánchez |
|  | SUP-JDC-3749/2015 | Felipa Gasga |
|  | SUP-JDC-3750/2015 | Armando López |
|  | SUP-JDC-3751/2015 | Miguel Ángel Climaco Barete |
|  | SUP-JDC-3752/2015 | Everardo García Díaz |
|  | SUP-JDC-3753/2015 | Juan Santiago García |
|  | SUP-JDC-3754/2015 | Andrés Montes Soto |
|  | SUP-JDC-3755/2015 | Graciano Cruz García |
|  | SUP-JDC-3756/2015 | Urbano Heras García |
|  | SUP-JDC-3757/2015 | Gumesindo Martínez Torres |
|  | SUP-JDC-3758/2015 | Bacilio García López |
|  | SUP-JDC-3759/2015 | Isaí Sánchez Mendoza |
|  | SUP-JDC-3760/2015 | Rey Merino Leal |
|  | SUP-JDC-3761/2015 | Crisóstomo Cruz Caballero |
|  | SUP-JDC-3762/2015 | Alfreda Ramírez García |
|  | SUP-JDC-3763/2015 | Ignacio Figueroa Ávila |
|  | SUP-JDC-3764/2015 | Joel Sánchez Cruz |
|  | SUP-JDC-3765/2015 | Rosa Ávila González |
|  | SUP-JDC-3766/2015 | Francisco Cruz |
|  | SUP-JDC-3767/2015 | Artemio Héctor Soto Hernández |
|  | SUP-JDC-3768/2015 | Jaime Montes Merino |
|  | SUP-JDC-3769/2015 | Ignacio Brígido Merino |
|  | SUP-JDC-3770/2015 | Gaudencio Damián Espinoza |
|  | SUP-JDC-3771/2015 | Irving Rey David Pérez Santiago |
|  | SUP-JDC-3772/2015 | Eulalio de la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-3773/2015 | Nicolás Flores Ibarra |
|  | SUP-JDC-3774/2015 | José Manuel Camacho González |
|  | SUP-JDC-3775/2015 | Humberto Gildardo Sierra Narváez |
|  | SUP-JDC-3776/2015 | René García García |
|  | SUP-JDC-3777/2015 | Hugo Pérez Ramírez |
|  | SUP-JDC-3778/2015 | Trinidad García Díaz |
|  | SUP-JDC-3779/2015 | Aurelia Reyes Nieto |
|  | SUP-JDC-3780/2015 | Roberto López Merino |
|  | SUP-JDC-3781/2015 | Eleazar Iván Angelina Calderón |
|  | SUP-JDC-3782/2015 | Amador Antonio Hernández Sánchez |
|  | SUP-JDC-3783/2015 | Manuel Ortiz Gallangos |
|  | SUP-JDC-3784/2015 | Rosalino Mejía García |
|  | SUP-JDC-3785/2015 | Agustina Olmedo Solano |
|  | SUP-JDC-3786/2015 | Angustia Baltazar Hernández |
|  | SUP-JDC-3787/2015 | Emiliana Quiroz Vásquez |
|  | SUP-JDC-3788/2015 | Alejandra Sánchez Hernández |
|  | SUP-JDC-3789/2015 | Nicolás Hernández Alonso |
|  | SUP-JDC-3790/2015 | Hermenegilda Hernández García |
|  | SUP-JDC-3791/2015 | Yolanda de la Cruz Sánchez |
|  | SUP-JDC-3792/2015 | Héctor Narváez Colón |
|  | SUP-JDC-3793/2015 | Guillermo Domínguez Cruz |
|  | SUP-JDC-3794/2015 | Victoria Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3795/2015 | Jorge Velasco López |
|  | SUP-JDC-3796/2015 | Lorenza García Salmoran |
|  | SUP-JDC-3797/2015 | María de Jesús Leonarda Curiel |
|  | SUP-JDC-3798/2015 | Alicia Ramírez Vásquez |
|  | SUP-JDC-3799/2015 | Divina Lara Merino |
|  | SUP-JDC-3800/2015 | Reyna Aparicio Sánchez |
|  | SUP-JDC-3801/2015 | María del Carmen Martínez Aguilar |
|  | SUP-JDC-3802/2015 | Lucina Quiroz López |
|  | SUP-JDC-3803/2015 | Trinidad de la Cruz Montoya |
|  | SUP-JDC-3804/2015 | Carmela Olivera Mariano |
|  | SUP-JDC-3805/2015 | Elidia López Serrano |
|  | SUP-JDC-3806/2015 | Hermelinda Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3807/2015 | Isabel Quiroz Quiroz |
|  | SUP-JDC-3808/2015 | Roberto Ojeda Rojas |
|  | SUP-JDC-3809/2015 | Yolanda Osorio Ortega |
|  | SUP-JDC-3810/2015 | Eva Martínez Marcial |
|  | SUP-JDC-3811/2015 | María de la Cruz de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3812/2015 | Jessica Serrano Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3813/2015 | Santiago Lorenzo Mateos |
|  | SUP-JDC-3814/2015 | Juana Tapia Nicolás |
|  | SUP-JDC-3815/2015 | Teodora Mendoza |
|  | SUP-JDC-3816/2015 | Felipa Velasco Mendoza |
|  | SUP-JDC-3817/2015 | Angelina Martínez Montoya |
|  | SUP-JDC-3818/2015 | Urbino Soto Herrera |
|  | SUP-JDC-3819/2015 | Pabla Cruz Reyes |
|  | SUP-JDC-3820/2015 | Efrén Ramírez |
|  | SUP-JDC-3821/2015 | Cipriana Feria Santiago |
|  | SUP-JDC-3822/2015 | Verónica Reyes Hernández |
|  | SUP-JDC-3823/2015 | Natalia Lorenza Ruiz Gallangos |
|  | SUP-JDC-3824/2015 | Ricardo Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-3825/2015 | Diego Manuel García Curiel |
|  | SUP-JDC-3826/2015 | Alfredo Merino López |
|  | SUP-JDC-3827/2015 | Jorge Cruz Sánchez |
|  | SUP-JDC-3828/2015 | Valentín Sánchez Martínez |
|  | SUP-JDC-3829/2015 | José Luis Figueroa Martínez |
|  | SUP-JDC-3830/2015 | Crisanta Marciana Narváez Santiago |
|  | SUP-JDC-3831/2015 | Emigdio Merino Sánchez |
|  | SUP-JDC-3832/2015 | Evelia Velasco Nicolás |
|  | SUP-JDC-3833/2015 | Flavia Caritina Sánchez Martínez |
|  | SUP-JDC-3834/2015 | Ana Dalila Matus Ruiz |
|  | SUP-JDC-3835/2015 | María Vásquez |
|  | SUP-JDC-3836/2015 | Josefa Alicia Hernández García |
|  | SUP-JDC-3837/2015 | Agripina Palacios García |
|  | SUP-JDC-3838/2015 | Margarita Velasco Villa |
|  | SUP-JDC-3839/2015 | Gabriela Alejandra Cortés Ocampo |
|  | SUP-JDC-3840/2015 | Josefina Leonor Domínguez Zabaleta |
|  | SUP-JDC-3841/2015 | Lorena Teresa Domínguez Zabaleta |
|  | SUP-JDC-3842/2015 | Carmen Vásquez Vicente |
|  | SUP-JDC-3843/2015 | Gudulia Agripina Gallangos |
|  | SUP-JDC-3844/2015 | Eugenia Narváez Carmona |
|  | SUP-JDC-3845/2015 | Tatiana Lugarda Gallangos Hernández |
|  | SUP-JDC-3846/2015 | María Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-3847/2015 | Gaudencia Zavaleta Fierro |
|  | SUP-JDC-3848/2015 | Rosario Velasco Hernández |
|  | SUP-JDC-3849/2015 | Javier Sánchez Gómez |
|  | SUP-JDC-3850/2015 | Gregorio García Ojeda |
|  | SUP-JDC-3851/2015 | Virginia Olivera Hernández |
|  | SUP-JDC-3852/2015 | Epifania Vásquez |
|  | SUP-JDC-3853/2015 | Filiberto Sánchez Sánchez |
|  | SUP-JDC-3854/2015 | Lucio Sánchez Riaños |
|  | SUP-JDC-3855/2015 | Antonio de la Cruz Quiroz |
|  | SUP-JDC-3856/2015 | Dominga Quiros |
|  | SUP-JDC-3857/2015 | Filogonia Nicolás |
|  | SUP-JDC-3858/2015 | Juana López Bautista |
|  | SUP-JDC-3859/2015 | Marcelina Santiago Damián |
|  | SUP-JDC-3860/2015 | Cándida Paulina Hernández Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-3861/2015 | Francisca Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3862/2015 | Ángela Torres Carro |
|  | SUP-JDC-3863/2015 | Edith Mejía Merino |
|  | SUP-JDC-3864/2015 | Delfina Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-3865/2015 | Isabel Jiménez Hernández |
|  | SUP-JDC-3866/2015 | Socorro Valencia |
|  | SUP-JDC-3867/2015 | Margarita Ruiz Leyva |
|  | SUP-JDC-3868/2015 | Nélida García Alvirde |
|  | SUP-JDC-3869/2015 | Tomasa Felixa Sid |
|  | SUP-JDC-3870/2015 | Judith Lucía Pérez Martínez |
|  | SUP-JDC-3871/2015 | Hermenegildo Merino Hernández |
|  | SUP-JDC-3872/2015 | María Elena de la Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-3873/2015 | Martha Calderón Sánchez |
|  | SUP-JDC-3874/2015 | Juana Hernández |
|  | SUP-JDC-3875/2015 | Paulina Díaz Morga |
|  | SUP-JDC-3876/2015 | Anastacia Sierra Hernández |
|  | SUP-JDC-3877/2015 | Pedro Cortés Estrada |
|  | SUP-JDC-3878/2015 | Juana Merino Velasco |
|  | SUP-JDC-3879/2015 | Margarito García Domínguez |
|  | SUP-JDC-3880/2015 | Victoria Romero Robles |
|  | SUP-JDC-3881/2015 | Antonia Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-3882/2015 | Sonia López Vicente |
|  | SUP-JDC-3883/2015 | Petra García Sánchez |
|  | SUP-JDC-3884/2015 | Isabel Serrano Santiago |
|  | SUP-JDC-3885/2015 | Godofredo Gómez Mora |
|  | SUP-JDC-3886/2015 | Eufrocina Torres Nicolás |
|  | SUP-JDC-3887/2015 | Sebastiana Santos |
|  | SUP-JDC-3888/2015 | Ofelia Hernández Torres |
|  | SUP-JDC-3889/2015 | Florencia Mendoza García |
|  | SUP-JDC-3890/2015 | Merced Gustavo Díaz |
|  | SUP-JDC-3891/2015 | Judith Rubinia Mendoza Serrano |
|  | SUP-JDC-3892/2015 | Hermenegilda Morales García |
|  | SUP-JDC-3893/2015 | Magaly Organiz Ruiz |
|  | SUP-JDC-3894/2015 | Raúl Silva Sánchez |
|  | SUP-JDC-3895/2015 | Rosa Hernández Mendez |
|  | SUP-JDC-3896/2015 | Modesta Olmedo |
|  | SUP-JDC-3897/2015 | Damazo Arellanes López |
|  | SUP-JDC-3898/2015 | Maximiliano Wilfrido Santiago |
|  | SUP-JDC-3899/2015 | Rebeca Salvador Lázaro |
|  | SUP-JDC-3900/2015 | Maura Rojas Sánchez |
|  | SUP-JDC-3901/2015 | Emilia Aguilar Gómez |
|  | SUP-JDC-3902/2015 | Martha López Ramírez |
|  | SUP-JDC-3903/2015 | Crisogono Martínez Almaraz |
|  | SUP-JDC-3904/2015 | Javier Valdivieso López |
|  | SUP-JDC-3905/2015 | Pedro Gallego |
|  | SUP-JDC-3906/2015 | Erika Pérez de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3907/2015 | Walberto Ramírez Salinas |
|  | SUP-JDC-3908/2015 | Sarai Cervantes Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-3909/2015 | Alba Serrano Quiroz |
|  | SUP-JDC-3910/2015 | Margarita Paula de la Paz Salinas |
|  | SUP-JDC-3911/2015 | Andrea Gilberta Ávila Arellanes |
|  | SUP-JDC-3912/2015 | María Concepción Gallegos Bautista |
|  | SUP-JDC-3913/2015 | María Antonia Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-3914/2015 | Quintila Velasco Mendoza |
|  | SUP-JDC-3915/2015 | Enedina Torres Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-3916/2015 | Carmen Baños Bornios |
|  | SUP-JDC-3917/2015 | Rafaela Díaz Díaz |
|  | SUP-JDC-3918/2015 | Ma Magdalena Molina Noyola |
|  | SUP-JDC-3919/2015 | Artemia Velásquez |
|  | SUP-JDC-3920/2015 | Paulina López Hernández |
|  | SUP-JDC-3921/2015 | Miguel Cajero Merino |
|  | SUP-JDC-3922/2015 | Faustino Sarmiento García |
|  | SUP-JDC-3923/2015 | Manuel de la Paz Bautista |
|  | SUP-JDC-3924/2015 | Aurora Barragán |
|  | SUP-JDC-3925/2015 | Jesús Guzmán Hernández |
|  | SUP-JDC-3926/2015 | Antonio Hernández Pérez |
|  | SUP-JDC-3927/2015 | Marcelino Serrano Vásquez |
|  | SUP-JDC-3928/2015 | Ismael Hernández Torres |
|  | SUP-JDC-3929/2015 | Benito Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-3930/2015 | Adelina Domínguez García |
|  | SUP-JDC-3931/2015 | Marciana Noyola Pelaez |
|  | SUP-JDC-3932/2015 | Policarpo Vásquez |
|  | SUP-JDC-3933/2015 | Macedonio Merino Ayona |
|  | SUP-JDC-3934/2015 | Georgina Díaz Ramírez |
|  | SUP-JDC-3935/2015 | Óscar Adán Osorio Narvaez |
|  | SUP-JDC-3936/2015 | Hortencia Merino Santiago |
|  | SUP-JDC-3937/2015 | María Hernández López |
|  | SUP-JDC-3938/2015 | Everardo Carbajal Canseco |
|  | SUP-JDC-3939/2015 | Flor Marina Narvaez |
|  | SUP-JDC-3940/2015 | Santiago Ramiro Sánchez Peña |
|  | SUP-JDC-3941/2015 | Francisca Velasco Merino |
|  | SUP-JDC-3942/2015 | Obed Serrano Torres |
|  | SUP-JDC-3943/2015 | Azucena Merino Hernández |
|  | SUP-JDC-3944/2015 | Felicitas Santiago Gómez |
|  | SUP-JDC-3945/2015 | Idalia Reyes Olivera |
|  | SUP-JDC-3946/2015 | Rosalía Quiroz Ruiz |
|  | SUP-JDC-3947/2015 | Deysi Lizeth de la Cruz Salinas |
|  | SUP-JDC-3948/2015 | Meinarda Olivera Vicente |
|  | SUP-JDC-3949/2015 | Dominga Santos López |
|  | SUP-JDC-3950/2015 | Ana Luisa Castro Rodríguez |
|  | SUP-JDC-3951/2015 | Antonia Aquilina Torres Nicolás |
|  | SUP-JDC-3952/2015 | Guadalupe Sarmiento Hernández |
|  | SUP-JDC-3953/2015 | María del Carmen Marcial Santiago |
|  | SUP-JDC-3954/2015 | Paulino Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3955/2015 | Cristian Urbano Pérez Hernández |
|  | SUP-JDC-3956/2015 | Fidela Flores López |
|  | SUP-JDC-3957/2015 | Tomasa Quiroz Quiroz |
|  | SUP-JDC-3958/2015 | Antonio Hernández García |
|  | SUP-JDC-3959/2015 | Emelia Cruz García |
|  | SUP-JDC-3960/2015 | María Ninfa García de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3961/2015 | María de Jesús Serrano Santiago |
|  | SUP-JDC-3962/2015 | Verónica López Curiel |
|  | SUP-JDC-3963/2015 | Adela Riaños Merino |
|  | SUP-JDC-3964/2015 | Antonia Juana Solano Gómez |
|  | SUP-JDC-3965/2015 | Beatriz Hernández Nuñez |
|  | SUP-JDC-3966/2015 | Socorro Santiago Montealvan |
|  | SUP-JDC-3967/2015 | Manuela López Peña |
|  | SUP-JDC-3968/2015 | Macrina Domínguez Cruz |
|  | SUP-JDC-3969/2015 | Guillermo Medel Alonso |
|  | SUP-JDC-3970/2015 | María Eugenia Molina Castro |
|  | SUP-JDC-3971/2015 | Epifania Silvana Mejía Martínez |
|  | SUP-JDC-3972/2015 | Victorina Lagui Cajero |
|  | SUP-JDC-3973/2015 | Honorina de León Calderón |
|  | SUP-JDC-3974/2015 | Rodolfo Nolasco García |
|  | SUP-JDC-3975/2015 | Flor Edith Morales Guzmán |
|  | SUP-JDC-3976/2015 | Emma Franco Sánchez |
|  | SUP-JDC-3977/2015 | Martina Antonio Merino |
|  | SUP-JDC-3978/2015 | Higinia Aguilar Valentín |
|  | SUP-JDC-3979/2015 | Olivia Domínguez Gil |
|  | SUP-JDC-3980/2015 | Isabel Sánchez Velasco |
|  | SUP-JDC-3981/2015 | Yasmhin Areli de la Cruz Salinas |
|  | SUP-JDC-3982/2015 | Sofía Hernández de la Cruz |
|  | SUP-JDC-3983/2015 | Ángela Valentín García |
|  | SUP-JDC-3984/2015 | Florencia Hernández Quiroz |
|  | SUP-JDC-3985/2015 | Virginia Chávez Sánchez |
|  | SUP-JDC-3986/2015 | Dulce Imelda Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-3987/2015 | Cirina Moreno Velasco |
|  | SUP-JDC-3988/2015 | Santiago Domínguez Hernández |
|  | SUP-JDC-3989/2015 | Ángela Gil Guzmán |
|  | SUP-JDC-3990/2015 | Francisca Aurea Cortaza Martínez |
|  | SUP-JDC-3991/2015 | Julia Bárbara Merino Cajero |
|  | SUP-JDC-3992/2015 | Angelina Montoya Torres |
|  | SUP-JDC-3993/2015 | Araceli Morales Merino |
|  | SUP-JDC-3994/2015 | María Elena Hernández Cruz |
|  | SUP-JDC-3995/2015 | Leovigilda Merino Vásquez |
|  | SUP-JDC-3996/2015 | Amalia Alvirde Siles |
|  | SUP-JDC-3997/2015 | María Magdalena Anaya Patiño |
|  | SUP-JDC-3998/2015 | María de la Luz Romero Velázquez |
|  | SUP-JDC-3999/2015 | Melesio López Ojeda |
|  | SUP-JDC-4000/2015 | Luis Alberto Ojeda Palacios |
|  | SUP-JDC-4001/2015 | Florinda Mejía |
|  | SUP-JDC-4002/2015 | Elías Cruz Aparicio |
|  | SUP-JDC-4003/2015 | Juan López Hernández |
|  | SUP-JDC-4004/2015 | Catalina Merino |
|  | SUP-JDC-4005/2015 | Adrián de la Cruz Santiago |
|  | SUP-JDC-4006/2015 | Antonino González Hernández |
|  | SUP-JDC-4007/2015 | Felipe Vásquez López |
|  | SUP-JDC-4008/2015 | Florentina Carrasco Martínez |
|  | SUP-JDC-4009/2015 | Beatriz Reyes Martínez |
|  | SUP-JDC-4010/2015 | Germán Gallegos López |
|  | SUP-JDC-4011/2015 | Rodrigo Cisneros Simón |
|  | SUP-JDC-4012/2015 | Modesta Flores Reyes |
|  | SUP-JDC-4013/2015 | María Antonia Cajero Hernández |
|  | SUP-JDC-4014/2015 | Francisca Vásquez Hernández |
|  | SUP-JDC-4015/2015 | Minerva Morales Hernández |
|  | SUP-JDC-4016/2015 | Balbina Justina Narváez Vargas |
|  | SUP-JDC-4017/2015 | Jenaro Lazo Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-4018/2015 | Rosario Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-4019/2015 | Erick Lazo Riaño |
|  | SUP-JDC-4020/2015 | María del Carmen Herrera Bautista |
|  | SUP-JDC-4021/2015 | Cecilia García Bermúdez |
|  | SUP-JDC-4022/2015 | Rosalía Vásquez Mejía |
|  | SUP-JDC-4023/2015 | Marcelina Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-4024/2015 | María Soledad Lorenzo Velasco |
|  | SUP-JDC-4025/2015 | María Benita Ortega Aldeco |
|  | SUP-JDC-4026/2015 | Alicia Delgado Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-4027/2015 | Bernardino Torres García |
|  | SUP-JDC-4028/2015 | Antonio García Hernández |
|  | SUP-JDC-4029/2015 | Antonio Cajero Cedeño |
|  | SUP-JDC-4030/2015 | Sandra Armida Mecina Torres |
|  | SUP-JDC-4031/2015 | Matea Concepción Salinas Tello |
|  | SUP-JDC-4032/2015 | Juan de la Cruz Quiroz |
|  | SUP-JDC-4033/2015 | Alejandra Rodríguez Marquez |
|  | SUP-JDC-4034/2015 | Pascual Eric Hernández Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-4035/2015 | Ana Lizbeth Mejía Hernández |
|  | SUP-JDC-4036/2015 | Guillermo Santiago Vasquez |
|  | SUP-JDC-4037/2015 | María Martínez Ramírez |
|  | SUP-JDC-4038/2015 | Aquilina Torres García |
|  | SUP-JDC-4039/2015 | Pedro Olivera Lara |
|  | SUP-JDC-4040/2015 | Alejandrina Adalberta Medel Alonso |
|  | SUP-JDC-4041/2015 | Norberto Sánchez Iglesias |
|  | SUP-JDC-4042/2015 | Esteban Zosimo Domínguez Ávila |
|  | SUP-JDC-4043/2015 | Alberto Domínguez Hernández |
|  | SUP-JDC-4044/2015 | Edid Rogelia Pérez Arellanes |
|  | SUP-JDC-4045/2015 | Felipe Félix López Herrera |
|  | SUP-JDC-4046/2015 | Juan Clavel Valencia |
|  | SUP-JDC-4047/2015 | Alberto González Durán |
|  | SUP-JDC-4048/2015 | Blanca Galán Muñoz |
|  | SUP-JDC-4049/2015 | Florina Carvajal Santos |
|  | SUP-JDC-4050/2015 | Minerva Caballero Herrera |
|  | SUP-JDC-4051/2015 | Flora López Nicolás |
|  | SUP-JDC-4052/2015 | Lucía Matías López |
|  | SUP-JDC-4053/2015 | Esperanza Herrera Silva |
|  | SUP-JDC-4054/2015 | Isabel Gutiérrez Quiroz |
|  | SUP-JDC-4055/2015 | Florentino Hernández Mendoza |
|  | SUP-JDC-4056/2015 | Domingo López Muñoz |
|  | SUP-JDC-4057/2015 | Benito López Valentín |
|  | SUP-JDC-4058/2015 | José Merino Mejía |
|  | SUP-JDC-4059/2015 | Edgar Guzmán de la Cruz |
|  | SUP-JDC-4060/2015 | Juventino Pérez |
|  | SUP-JDC-4061/2015 | Jaime Gutiérrez Valladolid |
|  | SUP-JDC-4062/2015 | Lafira Guzmán García |
|  | SUP-JDC-4063/2015 | Paula Santiago Ruiz |
|  | SUP-JDC-4064/2015 | Marco Antonio Hernández Coeto |
|  | SUP-JDC-4065/2015 | Vicencia Cruz García |
|  | SUP-JDC-4066/2015 | Pedro Hernández López |
|  | SUP-JDC-4067/2015 | Carlos Hernández González |
|  | SUP-JDC-4068/2015 | Roberto Torres Carro |
|  | SUP-JDC-4069/2015 | Francisco Aguilar Ortiz |
|  | SUP-JDC-4070/2015 | Carlos Merino Nicolás |
|  | SUP-JDC-4071/2015 | Santiago de la Cruz Quiroz |
|  | SUP-JDC-4072/2015 | Juan Vázquez Pérez |
|  | SUP-JDC-4073/2015 | Víctor Francisco Quezada Romo |
|  | SUP-JDC-4074/2015 | Jesús Gutiérrez Herrera |
|  | SUP-JDC-4075/2015 | Reynalda Luisa Muñoz Medel |
|  | SUP-JDC-4076/2015 | Cenovio Hernández Mejía |
|  | SUP-JDC-4077/2015 | Socorro Serrano Zaguilán |
|  | SUP-JDC-4078/2015 | Eva Cruz López |
|  | SUP-JDC-4079/2015 | Faustino Delfino Camacho |
|  | SUP-JDC-4080/2015 | Nicolasa Georgina Mariché González |
|  | SUP-JDC-4081/2015 | Beatriz Gutiérrez Barragán |
|  | SUP-JDC-4082/2015 | Elena Juana Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-4083/2015 | Reynaldo García López |
|  | SUP-JDC-4084/2015 | Nelba García Pérez |
|  | SUP-JDC-4085/2015 | Mariana López Merino |
|  | SUP-JDC-4086/2015 | Guadalupe Lourdes Vásquez Valdivia |
|  | SUP-JDC-4087/2015 | José Luis Salinas Mejía |
|  | SUP-JDC-4088/2015 | Elías Zenen Nicolás Reyes |
|  | SUP-JDC-4089/2015 | Isabel Antolina Peña Cruz |
|  | SUP-JDC-4090/2015 | Sergio Gutiérrez Hernández |
|  | SUP-JDC-4091/2015 | Natanael González Serrano |
|  | SUP-JDC-4092/2015 | Juana Balbina González Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-4093/2015 | Juan García López |
|  | SUP-JDC-4094/2015 | Francisco Hernández Pérez |
|  | SUP-JDC-4095/2015 | Pedro Pérez |
|  | SUP-JDC-4096/2015 | José Guzmán Feria |
|  | SUP-JDC-4097/2015 | Vicente Lorenzo Mateos |
|  | SUP-JDC-4098/2015 | Rutilo Fernández Rojas |
|  | SUP-JDC-4099/2015 | Adán Fernández Santiago |
|  | SUP-JDC-4100/2015 | Ramiro Guzmán de la Cruz |
|  | SUP-JDC-4101/2015 | Alfonso Sumano Gálvez |
|  | SUP-JDC-4102/2015 | Antonio López García |
|  | SUP-JDC-4103/2015 | José Filiberto Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-4104/2015 | Rufino Pelaez Nava |
|  | SUP-JDC-4105/2015 | Pedro Hernández |
|  | SUP-JDC-4106/2015 | Manuel López Vásquez |
|  | SUP-JDC-4107/2015 | Eleazar Román Angelina Sumano |
|  | SUP-JDC-4108/2015 | María Merino Merino |
|  | SUP-JDC-4109/2015 | María Luz Martínez Labastida |
|  | SUP-JDC-4110/2015 | Florinda de la Cruz Jiménez |
|  | SUP-JDC-4111/2015 | Gelasia Ramírez García |
|  | SUP-JDC-4112/2015 | Manuel Merino Mejía |
|  | SUP-JDC-4113/2015 | Marcelino Gallego Bautista |
|  | SUP-JDC-4114/2015 | Glafira Camila Aparicio Cajero |
|  | SUP-JDC-4115/2015 | Juan Velasco Santiago |
|  | SUP-JDC-4116/2015 | Miguelina Cleofas Pérez García |
|  | SUP-JDC-4117/2015 | Sabina Pérez de la Cruz |
|  | SUP-JDC-4118/2015 | Honorina Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-4119/2015 | Guadalupe Vásquez Merino |
|  | SUP-JDC-4120/2015 | Aurelia Alicia Quiroz Nicolás |
|  | SUP-JDC-4121/2015 | María Isabel Abrajam de la Rosa |
|  | SUP-JDC-4122/2015 | Jorge Guzmán Medel |
|  | SUP-JDC-4123/2015 | Raymundo García Reyes |
|  | SUP-JDC-4124/2015 | Humberto José López Guzmán |
|  | SUP-JDC-4125/2015 | Pedro Crisólogo Montealegre Reyes |
|  | SUP-JDC-4126/2015 | Magdalena Martínez Aguilar |
|  | SUP-JDC-4127/2015 | Abel López Curiel |
|  | SUP-JDC-4128/2015 | Diego Velasco López |
|  | SUP-JDC-4129/2015 | Dionicio Aguilar Ortiz |
|  | SUP-JDC-4130/2015 | María Francisca Velasco Cajero |
|  | SUP-JDC-4131/2015 | Felisa Merino Bautista |
|  | SUP-JDC-4132/2015 | Francisca Felipa Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-4133/2015 | Irais Hernández Herrera |
|  | SUP-JDC-4134/2015 | Andrés Gustavo Hernández Espíndola |
|  | SUP-JDC-4135/2015 | Rosa Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-4136/2015 | José Manuel López Cruz |
|  | SUP-JDC-4137/2015 | Víctor Bustos Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-4138/2015 | Miriam Arellanes Ríos |
|  | SUP-JDC-4139/2015 | Josefa de la Cruz Martínez |
|  | SUP-JDC-4140/2015 | Alfredo Vigil Santos |
|  | SUP-JDC-4141/2015 | Elvira Rubinia García Merino |
|  | SUP-JDC-4142/2015 | Susana Lorenzo Álvarez |
|  | SUP-JDC-4143/2015 | Marciana Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-4144/2015 | Brenda Martínez Aguilar |
|  | SUP-JDC-4145/2015 | Julia Sandoval Torres |
|  | SUP-JDC-4146/2015 | Martha Elena Hernández Gregorio |
|  | SUP-JDC-4147/2015 | María González Valencia |
|  | SUP-JDC-4148/2015 | Floriberto Guzmán Velasco |
|  | SUP-JDC-4149/2015 | Antonio Hernández Velasco |
|  | SUP-JDC-4150/2015 | Joel Serrano Vásquez |
|  | SUP-JDC-4151/2015 | Juan Ramírez |
|  | SUP-JDC-4152/2015 | Ezequiel García Arrazola |
|  | SUP-JDC-4153/2015 | Yolanda Valladolid Vásquez |
|  | SUP-JDC-4154/2015 | Domitila Gregorio Mejía |
|  | SUP-JDC-4155/2015 | Eriberta Reyes Carrasco |
|  | SUP-JDC-4156/2015 | Ángel Leodegario López Sánchez |
|  | SUP-JDC-4157/2015 | Filogonio Salvador Calderón de la Cruz |
|  | SUP-JDC-4158/2015 | Francisca Isabel Millán Santiago |
|  | SUP-JDC-4159/2015 | Eva Bautista Merino |
|  | SUP-JDC-4160/2015 | Juventina Gutiérrez |
|  | SUP-JDC-4161/2015 | Guadalupe Cajero Cajero |
|  | SUP-JDC-4162/2015 | Julio Aguilar |
|  | SUP-JDC-4163/2015 | Juana Hernández Salinas |
|  | SUP-JDC-4164/2015 | José García Cruz |
|  | SUP-JDC-4165/2015 | Jazmin Vásquez Arreola |
|  | SUP-JDC-4166/2015 | Guillermina Arreola de la Rosa |
|  | SUP-JDC-4167/2015 | Trinidad Miguelina Reyes Cedeño |
|  | SUP-JDC-4168/2015 | María Anastacia Domínguez Zabaleta |
|  | SUP-JDC-4169/2015 | Francisca Cecilia Yglesias Reyes |
|  | SUP-JDC-4170/2015 | Martín López González |
|  | SUP-JDC-4171/2015 | Salvador Domínguez Pelaez |
|  | SUP-JDC-4172/2015 | José Hernández López |
|  | SUP-JDC-4173/2015 | Claudio Calderón Sarmiento |
|  | SUP-JDC-4174/2015 | Eufemia Gutiérrez Ramírez |
|  | SUP-JDC-4175/2015 | Erika Cruz Aparicio |
|  | SUP-JDC-4176/2015 | Macrina Ramírez Maldonado |
|  | SUP-JDC-4177/2015 | Constancia Alderete Mújica |
|  | SUP-JDC-4178/2015 | Teodula Jovita García Merino |
|  | SUP-JDC-4179/2015 | Rosa Hernández |
|  | SUP-JDC-4180/2015 | Silvia Aguilar Ramírez |
|  | SUP-JDC-4181/2015 | María del Socorro Merino Morga |
|  | SUP-JDC-4182/2015 | Paula Cid López |
|  | SUP-JDC-4183/2015 | Virginia Cabrera Salgado |
|  | SUP-JDC-4184/2015 | Frumencio Bustos Domínguez |
|  | SUP-JDC-4185/2015 | María Reyna Fuentes Corcuera |
|  | SUP-JDC-4186/2015 | Justina Ríos |
|  | SUP-JDC-4187/2015 | Pablita Marcelo González |
|  | SUP-JDC-4188/2015 | Víctor Merino Clavel |
|  | SUP-JDC-4189/2015 | Eloina Silva Cruz |
|  | SUP-JDC-4190/2015 | Teófila Valentín García |
|  | SUP-JDC-4191/2015 | Josefina Bautista Ortiz |
|  | SUP-JDC-4192/2015 | Waldo Onésimo Domínguez |
|  | SUP-JDC-4193/2015 | Efigenia Hernández Merino |
|  | SUP-JDC-4194/2015 | Sigifredo Serrano Vázquez |
|  | SUP-JDC-4195/2015 | Yesenia Viridiana Hernández Reyes |
|  | SUP-JDC-4196/2015 | Gabriel Mejía Mejía |
|  | SUP-JDC-4197/2015 | Rocío Hernández Ramírez |
|  | SUP-JDC-4198/2015 | Raúl García Nievez |
|  | SUP-JDC-4199/2015 | Virginia Hernández Cruz |
|  | SUP-JDC-4200/2015 | Fausta García Cajero |
|  | SUP-JDC-4201/2015 | Germán Hernández Jiménez |
|  | SUP-JDC-4202/2015 | Rodrigo Gómez García |
|  | SUP-JDC-4203/2015 | Rufina Ramírez Hernández |
|  | SUP-JDC-4204/2015 | Patricia Álvarez Reyes |
|  | SUP-JDC-4205/2015 | Rocío Aguilar Martínez |
|  | SUP-JDC-4206/2015 | Martha Flores Villa |
|  | SUP-JDC-4207/2015 | Idolina Merino García |
|  | SUP-JDC-4208/2015 | Marcela García Merino |
|  | SUP-JDC-4209/2015 | Adán Hernández Jiménez |
|  | SUP-JDC-4210/2015 | Jonatan López Bautista |
|  | SUP-JDC-4211/2015 | Inocente Aguilar Hernández |
|  | SUP-JDC-4212/2015 | Luis Salinas Cajero |
|  | SUP-JDC-4213/2015 | María del Carmen Ybarra Villa |
|  | SUP-JDC-4214/2015 | Zoila Velasco Hernández |
|  | SUP-JDC-4215/2015 | Dolores García Merino |
|  | SUP-JDC-4216/2015 | Lucía Rebeca Rivas Márquez |
|  | SUP-JDC-4217/2015 | Marcela Bernarda Díaz Moreno |
|  | SUP-JDC-4218/2015 | Juana María Cortéz Alberto |
|  | SUP-JDC-4219/2015 | Felícitas Santos Cid |
|  | SUP-JDC-4220/2015 | Honorina Vázquez Merino |
|  | SUP-JDC-4221/2015 | Lidia Vicente Santos |
|  | SUP-JDC-4222/2015 | Elfega Castillo Hernández |
|  | SUP-JDC-4223/2015 | Esmeralda Judith Toscano Paulín |
|  | SUP-JDC-4224/2015 | Eulalia López Vásquez |
|  | SUP-JDC-4225/2015 | Juana Rufina López |
|  | SUP-JDC-4226/2015 | Juan Bustos Bracamontes |
|  | SUP-JDC-4227/2015 | Beatriz Alberto Canceco |
|  | SUP-JDC-4228/2015 | Domitila Flavia Rodríguez González |
|  | SUP-JDC-4229/2015 | Roberto Enrique Iglesias Meza |
|  | SUP-JDC-4230/2015 | Mónico Ávila Jiménez |
|  | SUP-JDC-4231/2015 | Daniel Memije García |
|  | SUP-JDC-4232/2015 | Yesenia Cavero Jijón |
|  | SUP-JDC-4233/2015 | Salomón Merino Vásquez |
|  | SUP-JDC-4234/2015 | Juvencito Barrios Castañeda |
|  | SUP-JDC-4235/2015 | Celedonio Peláez Ortiz |
|  | SUP-JDC-4236/2015 | Rosa Merino Mejía |
|  | SUP-JDC-4237/2015 | Juliana Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-4238/2015 | Aidé García Vásquez |
|  | SUP-JDC-4239/2015 | Daniel Cruz Hernández |
|  | SUP-JDC-4240/2015 | Sotero Domínguez |
|  | SUP-JDC-4241/2015 | María Damián Jiménez |
|  | SUP-JDC-4242/2015 | Rosalba Salinas Domínguez |
|  | SUP-JDC-4243/2015 | Gildarda Maximina Domínguez Serrano |
|  | SUP-JDC-4244/2015 | Lucía Sarmiento Curiel |
|  | SUP-JDC-4245/2015 | Guillermina Hernández Jiménez |
|  | SUP-JDC-4246/2015 | María del Carmen Mayoral Labastida |
|  | SUP-JDC-4247/2015 | Rosalba Aguilar Herrera |
|  | SUP-JDC-4248/2015 | María Flora Gallegos López |
|  | SUP-JDC-4249/2015 | María Estela García García |
|  | SUP-JDC-4250/2015 | Alba Hernández Cruz |
|  | SUP-JDC-4251/2015 | María Elena Paolín Zavaleta |
|  | SUP-JDC-4252/2015 | Ofelia Torres Canseco |
|  | SUP-JDC-4253/2015 | Eugenia Ramírez Villanueva |
|  | SUP-JDC-4254/2015 | Gabriela Molina Castro |
|  | SUP-JDC-4255/2015 | Celia de la Cruz |
|  | SUP-JDC-4256/2015 | Amada López Hernández |
|  | SUP-JDC-4257/2015 | Marcelina de la Cruz Serrano |
|  | SUP-JDC-4258/2015 | Isabel Mejía López |
|  | SUP-JDC-4259/2015 | Rosa Sánchez Iglesias |
|  | SUP-JDC-4260/2015 | María Francisca Jiménez Velasco |
|  | SUP-JDC-4261/2015 | Cecilia López Martínez |
|  | SUP-JDC-4262/2015 | Amada Mejía Curiel |
|  | SUP-JDC-4263/2015 | Esther Lucila Merino Morga |
|  | SUP-JDC-4264/2015 | Martina Hernández Canseco |
|  | SUP-JDC-4265/2015 | María de los Remedios Vázquez Merino |
|  | SUP-JDC-4266/2015 | Josefa Hernández Mejía |
|  | SUP-JDC-4267/2015 | Jovita Salinas Serrano |
|  | SUP-JDC-4268/2015 | Cristina Nieves Soriano Márquez |
|  | SUP-JDC-4269/2015 | Margarita Martínez Martínez |
|  | SUP-JDC-4270/2015 | Atenogenes Curiel Merino |
|  | SUP-JDC-4271/2015 | Diego Velasco Santiago |
|  | SUP-JDC-4272/2015 | Jaime Márquez Olivera |
|  | SUP-JDC-4273/2015 | Antonio Lorenzo Gallardo Fuentes |
|  | SUP-JDC-4274/2015 | Karla Cibeles López Nicolás |
|  | SUP-JDC-4275/2015 | Josefa De la Cruz Bautista |
|  | SUP-JDC-4276/2015 | Francisco López López |
|  | SUP-JDC-4277/2015 | Fulgencio Cruz Reyes |
|  | SUP-JDC-4278/2015 | Florentino Serrano Hernández |
|  | SUP-JDC-4279/2015 | Cesar Sumano Leyva |
|  | SUP-JDC-4280/2015 | Jacinto Aguilar Olivera |
|  | SUP-JDC-4281/2015 | María Hernández Hernández |
|  | SUP-JDC-4282/2015 | Antonio Velasco Hernández |
|  | SUP-JDC-4283/2015 | Magdalena Guzmán Medel |
|  | SUP-JDC-4284/2015 | Florencia De la Cruz Quiroz |
|  | SUP-JDC-4285/2015 | Paulina Hernández De la Cruz |
|  | SUP-JDC-4286/2015 | Verónica Hernández Bautista |
|  | SUP-JDC-4287/2015 | María Florinda Serrano Hernández |
|  | SUP-JDC-4288/2015 | Luisa Morales |
|  | SUP-JDC-4289/2015 | Margarita Silva López |
|  | SUP-JDC-4290/2015 | Juana Lucía Gonsález Flores |
|  | SUP-JDC-4291/2015 | Maribel González Ortiz |
|  | SUP-JDC-4292/2015 | Marina Sánchez Iglesias |
|  | SUP-JDC-4293/2015 | Federica Serrano |
|  | SUP-JDC-4294/2015 | Elena Montoya Torres |
|  | SUP-JDC-4295/2015 | Petra Merino |
|  | SUP-JDC-4296/2015 | Asunción Carrasco Espinosa |
|  | SUP-JDC-4297/2015 | Isaí Guzmán Hernández |
|  | SUP-JDC-4298/2015 | Elizabeth Benigna Salinas Hernández |
|  | SUP-JDC-4299/2015 | María Juliana Lagui Merino |
|  | SUP-JDC-4300/2015 | Guadalupe Guzmán García |
|  | SUP-JDC-4301/2015 | Nola Hernández Robles |
|  | SUP-JDC-4302/2015 | Francisca De la Cruz López |
|  | SUP-JDC-4303/2015 | Teresa Santos Cid |

Todos los medios de impugnación han sido promovidos en contra del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a fin de impugnar el acuerdo identificado con la clave INE/CG827/2015, *“…POR EL QUE SE APRUEBA LA DEMARCACIÓN TERRITORIAL DE LOS DISTRITOS ELECTORALES UNINOMINALES LOCALES EN QUE SE DIVIDE EL ESTADO DE OAXACA Y SUS RESPECTIVAS CABECERAS DISTRITALES, A PROPUESTA DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DE ESTE INSTITUTO”*, aprobado en la sesión que inició el dos de septiembre de dos mil quince; y

**RESULTANDO:**

**I. Antecedentes.** De la narración de hechos que el partido político y ciudadanos hacen en su respectivo escrito de demanda, así como de las constancias de autos, se advierte lo siguiente:

1. **Reforma constitucional.** El diez de febrero de dos mil catorce, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia político-electoral.
2. **Expedición de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.** El veintitrés de mayo de dos mil catorce, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que abrogó el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.
3. **Inicio de trabajos para la demarcación geográfica de las entidades federativas con procedimiento electoral local 2014-2015**.El veinte de junio de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral determinó, mediante acuerdo INE/CG48/2014, que no era posible llevar a cabo las actividades necesarias para revisar la demarcación geográfica en las entidades federativas con procedimiento electoral local 2014-2015 (dos mi catorce –dos mil quince)

En el punto cuarto del acuerdo, se instruyó a la Junta General Ejecutiva de ese Instituto para que iniciara los trabajos tendentes a formular los proyectos para la demarcación territorial de la geografía electoral nacional, en términos de la nueva legislación.

1. **Creación del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.** El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó, mediante Acuerdo INE/CG258/2014, la creación de un comité técnico como instancia de asesoría técnico-científica de ese Instituto, para el desarrollo de las actividades o programas en materia de demarcación territorial, federal y local.
2. **Aprobación del Plan de Trabajo del proyecto de distritación.** El veintiséis de marzo de dos mil quince, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral aprobó, mediante acuerdo INE/JGE45/2015, el plan de trabajo del proyecto de distritación para el año dos mil quince respecto de las quince entidades federativas con procedimiento electoral local 2015-2016 (dos mil quince –dos mil dieciséis) y 2016-2017 (dos mil dieciséis –dos mil diecisiete), entre las que está el Estado de Oaxaca.
3. **Determinación del modelo matemático.** El catorce de abril de dos mil quince, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral determinó el modelo matemático para la distritación.
4. **Aprobación de los criterios de distritación y reglas operativas.** El quince de abril de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el acuerdo INE/CG195/2015, en el que determinó los criterios y reglas operativas para el análisis y la delimitación territorial de los distritos electorales en las entidades federativas.
5. **Diagnóstico sobre la demarcación territorial electoral en el Estado de Oaxaca.** El veinte de abril de dos mil quince, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, emitió el informe respecto de la situación de las quince entidades federativas con procedimiento electoral local 2015-2016 (dos mil quince –dos mil dieciséis) y 2016-2017 (dos mil dieciséis –dos mil diecisiete), entre las cuales está Oaxaca. Al respecto, se determinó hacer una nueva distritación electoral de conformidad con los indicadores previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siendo estos los siguientes:

| **Indicador** |
| --- |
| Utilización del Censo de Población y Vivienda 2010 (último censo). |
| Número de distritos fuera de rango (tomando en consideración el porcentaje de desviación poblacional de ±15%). |
| Omisión en la creación de distritos indígenas cuando la entidad sí presenta municipios con 40% o más de población indígena. |
| Romper la continuidad geográfica de un distrito. |

1. **Catálogos de municipios y secciones del marco geográfico electoral.** El veintinueve de abril de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el acuerdo INE/CG217/2015, por el que aprobó los catálogos de municipios y secciones que conforman la geografía electoral de Hidalgo, Oaxaca y Veracruz, para efecto de la generación de los escenarios de distritación electoral.
2. **Matriz que determina la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático.** El treinta de abril de dos mil quince, la Comisión del Registro Federal de Electores aprobó, mediante acuerdo INE/CRFE-03SE: 30/04/2015, la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático y algoritmo de optimización para su aplicación integral en la delimitación de los distritos electorales locales, en cumplimiento del acuerdo identificado con la clave INE/CG195/2015.
3. **Entrega del primer escenario de distritación local para el Estado de Oaxaca al Organismo Público Local.** El veinticinco de mayo de dos mil quince, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó, mediante oficio INE/DERFE/0651/2015, al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, el primer escenario de distritación del Estado de Oaxaca.
4. **Observaciones al primer escenario de distritación local.** El veinticinco de junio de dos mil quince, se recibieron tres propuestas: la primera correspondió a la representación de Nueva Alianza acreditada ante la Comisión Nacional de Vigilancia; la segunda integrada por las representaciones de los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y del Trabajo, acreditadas ante la Comisión Local de Vigilancia, así como ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca; y la tercera, integrada por la estructura organizacional del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca avalado por representaciones del Partido del Trabajo, Encuentro Social y el Partido Político Estatal Unidad Popular.
5. **Opinión técnica sobre las observaciones realizadas al primer escenario de distritación local.** El veintisiete de junio de dos mil quince, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió opinión respecto de las observaciones, realizadas por las representaciones partidistas precisadas en el antecedente inmediato anterior.
6. **Informe sobre la publicación del segundo escenario de distritación.** El veintinueve de junio de dos mil quince, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores informó, mediante oficio INE/DERFE/0849/2015, a la Vocalía del Registro Federal de Electores de Oaxaca, que la publicación del segundo escenario de distritación local de Oaxaca que se debería llevar a cabo ese día se difirió, debido a que el Comité Técnico solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realizar varios análisis sobre la población indígena y su distribución geográfica en la entidad.
7. **Carta del Consejo Consultivo de los Pueblos Indígenas y Afromexicano de Oaxaca.** El diez de julio de dos mil quince, el Consejo Consultivo de los Pueblos Indígenas y Afromexicano de Oaxaca informó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, que se sumaba a la propuesta presentada por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de la entidad, respecto a las observaciones al primer escenario de distritación y solicitaron se considerara, por ser la que se apega más a la realidad histórica, social, económica, cultural y política de los pueblos indígenas de esa entidad federativa.
8. **Invitación a la cuadragésima primera sesión ordinaria de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.** El quince de julio de dos mil quince, el Director de Participación y Consulta Indígena de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas invitó, mediante oficio DGEC/2015/OF/079, a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores para asistir a la cuadragésima primera sesión ordinaria de esa Comisión Nacional, para participar como ponente en el tema *“La metodología de los procesos de distritación electoral y los criterios para la formulación de los Distritos Electorales con población indígena”.*
9. **Entrega del segundo escenario de distritación del Estado de Oaxaca al Organismo Público Local.** El once de agosto de dos mil quince, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, publicó el segundo escenario de distritación del Estado de Oaxaca e informó de ello al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de la entidad.
10. **Observaciones al segundo escenario de distritación local.** El dieciocho de agosto de dos mil quince, se recibió por parte de la representación de Nueva Alianza ante la Comisión Nacional de Vigilancia y los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia y el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca sendas observaciones a la propuesta del segundo escenario de distritación publicado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.
11. **Opinión técnica sobre las observaciones realizadas al segundo escenario de distritación local.** El veinte de agosto de dos mil quince, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió la opinión técnica correspondiente.
12. **Reunión de trabajo.** El veinticuatro de agosto de dos mil quince, en reunión de trabajo con los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia y ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca se presentó el escenario alternativo de distritación para dicha entidad.
13. **Recomendación de la Comisión Nacional de Vigilancia a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.** El veinticinco de agosto del presente año, la Comisión Nacional de Vigilancia, emitió el acuerdo identificado con la clave 1EXT/08: 25/08/2015, por el que recomendó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores considere el criterio número 8 (ocho), relacionado con factores socioeconómicos y accidentes geográficos para la generación del escenario final de distritación en el Estado de Oaxaca, con calificación 15.73 (quince, punto, setenta y tres).
14. **Proyecto de demarcación territorial de los distritos electorales uninominales del Estado de Oaxaca y de designación de sus cabeceras.** El veintisiete de agosto de dos mil quince, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral aprobó someter a consideración del Consejo General de ese Instituto, la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales en que se divide el Estado de Oaxaca, así como la designación de sus respectivas cabeceras distritales.
15. **Solicitudes para una nueva propuesta de escenario atendiendo a la integración de comunidades indígenas.** Entre el veintisiete y el treinta y uno de agosto de dos mil quince, se enviaron al Instituto Nacional Electoral cinco oficios, suscritos por los Presidentes Municipales en cuyo territorio habitan pueblos Mixes, por la Secretaría de Asuntos Indígenas del Gobierno del Estado y por la Presidencia de la Comisión Permanente de Asuntos Indígenas del Congreso del Estado, en los cuales se solicitó se generara una nueva propuesta de escenario final, para priorizar el criterio número 3 (tres) relacionado con la integración de comunidades indígenas.
16. **Acto impugnado.** En la sesión que inició el dos de septiembre de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el acuerdo *“…POR EL QUE SE APRUEBA LA DEMARCACIÓN TERRITORIAL DE LOS DISTRITOS ELECTORALES UNINOMINALES LOCALES EN QUE SE DIVIDE EL ESTADO DE OAXACA Y SUS RESPECTIVAS CABECERAS DISTRITALES, A PROPUESTA DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DE ESTE INSTITUTO”* cuyos puntos de acuerdo, son los siguientes:

**PRIMERO.** Se aprueba la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Oaxaca y sus respectivas Cabeceras Distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva de este Instituto, de conformidad con el **Anexo** que se acompaña al presente Acuerdo y forma parte integral del mismo.

**SEGUNDO.** La nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Oaxaca y sus respectivas Cabeceras Distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva de este Instituto, aprobada en el Punto Primero del presente Acuerdo, será utilizada a partir del Proceso Electoral local 2015-2016.

**TERCERO.** Hágase del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia y del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, lo aprobado por este órgano máximo de dirección.

**CUARTO.** El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su aprobación.

**QUINTO.** Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

**II. Recurso de apelación.** El nueve de septiembre de dos mil quince, el partido político nacional denominado MORENA, por conducto de su representante propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó ante la Secretaría Ejecutiva de ese Instituto, demanda de recurso de apelación en contra del citado Consejo General, a fin de controvertir la resolución mencionada en el apartado 24 (veinticuatro) del resultando que antecede.

**III. Recepción en Sala Superior.** El quince de septiembre del año en que se actúa, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el oficio INE/JD/1401/2015, mediante el cual, en suplencia del Secretario Ejecutivo y del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el Director Jurídico del aludido Instituto remitió a esta Sala Superior, la demanda del recurso de apelación, con sus anexos, así como el informe circunstanciado y demás documentación relacionada con ese medio de impugnación.

**IV. Turno a Ponencia.** Por proveído de quince de septiembre de dos mil quince, el Magistrado Presidente de esta Sala Superior acordó integrar el expediente identificado con la clave **SUP-RAP-677/2015,** con motivo de la demanda presentada por MORENA; asimismo, ordenó turnarlo a la Ponencia del Magistrado Flavio Galván Rivera, para los efectos previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**V. Incomparecencia de tercero interesado.** Durante la tramitación del recurso de apelación al rubro indicado, no compareció tercero interesado.

**VI. Recepción y radicación.** Por proveído de dieciséis de septiembre de dos mil quince, el Magistrado Flavio Galván Rivera acordó la recepción del expediente del recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-677/2015, así como su radicación, en la Ponencia a su cargo.

**VII. Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.** El primero de octubre de dos mil quince, los ciudadanos mencionados en el preámbulo de esta sentencia, presentaron ante la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, sendos escritos de demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en contra del Consejo General del citado Instituto Nacional, a fin de controvertir el acuerdo mencionado en el apartado veinticuatro 24 (veinticuatro) del resultando que antecede.

**VIII.** **Recepción en Sala Superior.** El ocho de octubre del año en que se actúa, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el oficio mediante el cual, el Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral remitió a esta Sala Superior, los escritos de demanda de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, con sus anexos, así como el respectivo informe circunstanciado y demás documentación relacionada con los medios de impugnación que se analizan.

**IX. Turno a Ponencias.** Mediante proveído de ocho de octubre de dos mil quince, el Magistrado Presidente de este órgano jurisdiccional acordó integrar los respectivos expedientes de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano y ordenó su turno a los Magistrados que integran este órgano colegiado, para los efectos previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**X. Acuerdo de acumulación.** El veinte de octubre de dos mil quince, esta Sala Superior emitió sentencia incidental en los medios de impugnación indicados en el preámbulo de esta ejecutoria, a fin de ordenar su acumulación al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-677/2015.

**XI. Admisión**. En sendos proveídos de veintinueve de septiembre y veintiuno de octubre de dos mil quince, al considerar que se cumplen los requisitos de procedibilidad, el Magistrado Instructor acordó admitir, respectivamente, las demandas del recurso de apelación y de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, acumulados. Asimismo, el Magistrado Instructor declaró cerrada la instrucción en los medios de impugnación que se resuelven, al no existir diligencia alguna pendiente de desahogar, con lo cual los asuntos quedaron en estado de resolución, motivo por el que ordenó formular el respectivo proyecto de sentencia.

**C O N S I D E R A N D O :**

1. **Competencia**. Esta Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es competente para conocer y resolver los medios de impugnación indicados en el proemio de esta sentencia, con fundamento en los artículos 17, 41, párrafo segundo, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracciones III, V y X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 186, fracción III, inciso g), y 189, fracción I, incisos c) y e), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 40, párrafo 1, inciso b), y 44, párrafo 1, inciso a), 79, párrafo 1, y 80, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque se trata de un recurso de apelación promovido por el partido político nacional denominado MORENA y 2,436 (dos mil cuatrocientos treinta y seis) juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, todos promovidos en contra del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, órgano central del aludido instituto, a fin de controvertir el acuerdo por el que se aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Oaxaca y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva del citado Instituto Nacional.
2. **Improcedencia.** Esta Sala Superior advierte que en 14 (catorce) juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 9, párrafos 1, inciso g), y 3, en relación con el numeral 11, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en virtud de que en el escrito de demanda no se cumple el requisito de hacer constar la firma autógrafa.

Los aludidos juicios son los siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **Expediente** | **Actor** |
|  | SUP-JDC-1936/2015 | Feliciano Betancourt Ruiz |
|  | SUP-JDC-2044/2015 | José Manuel López Merino |
|  | SUP-JDC-2417/2015 | Salomón González Valencia. |
|  | SUP-JDC-2422/2015 | María Luisa Merino |
|  | SUP-JDC-2429/2015 | Engracia Heras |
|  | SUP-JDC-2536/2015 | José de la Cruz |
|  | SUP-JDC-2571/2015 | Luis Francisco Cajero Bautista |
|  | SUP-JDC-2770/2015 | Elpidio Ramírez Riaño |
|  | SUP-JDC-2861/2015 | Eudoxia Márquez Medel |
|  | SUP-JDC-2889/2015 | Hilda López Hernández |
|  | SUP-JDC-3713/2015 | Manuel Ortiz Peláez |
|  | SUP-JDC-3723/2015 | Felipe Torrez Santiago |
|  | SUP-JDC-3815/2015 | Teodora Mendoza |
|  | SUP-JDC-3832/2015 | Evelia Velasco Nicolás |

El artículo 9, párrafos 1, inciso g), y 3, en relación con el numeral 11, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en la parte que interesa, disponen:

**Artículo 9**.

**1.** Los medios de impugnación deberán presentarse por escrito ante la autoridad u órgano partidista señalado como responsable del acto o resolución impugnado, salvo lo previsto en el inciso a) del párrafo 1 del artículo 43 de esta ley, y deberá cumplir con los requisitos siguientes:

(…)

**g)** Hacer constar el nombre y **firma autógrafa del promovente.**

**3.** Cuando el medio de impugnación no se presente por escrito ante la autoridad correspondiente, **incumpla cualquiera de los requisitos previstos por los incisos a) o g),** del párrafo 1, de este artículo, resulte evidentemente frívolo o cuya notoria improcedencia se derive de las disposiciones del presente ordenamiento, se desechará de plano. También operará el desechamiento a que se refiere este párrafo cuando no existan hechos y agravios expuestos o habiéndose señalado sólo hechos, de ellos no pueda deducirse agravio alguno.

**Artículo 11**

**1.** Procede el sobreseimiento cuando:

[…]

**c)** Habiendo sido admitido el medio de impugnación correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos de la presente ley; y

Del primero de los preceptos citados se advierte que un medio de impugnación es improcedente cuando carezca de firma autógrafa del promovente; toda vez que ésta es, por regla general, la forma apta para acreditar la manifestación de la voluntad de quien ejerce la acción impugnativa, ya que el objeto de la firma consiste en atribuir autoría del acto jurídico a quien suscribe un documento, al cual le da autenticidad, además de vincular al autor o suscriptor con el contenido del acto-documento y sus efectos jurídicos.

Por tanto, la falta de firma autógrafa de un escrito de impugnación, impide acreditar la existencia del acto jurídico unilateral a través del cual se ejerce una acción, lo cual determina la ausencia de un presupuesto necesario para la constitución de la relación jurídica procesal.

De ahí que, cuando el respectivo escrito de demanda carece de firma autógrafa del promovente, lo procedente es desechar el medio de impugnación incoado.

En los casos concretos, del análisis de cada escrito de demanda de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, se advierte que no aparece la firma, rúbrica, nombre, rasgo gráfico o cualquier otro signo semejante, que se vincule o relacione con ciudadano alguno, a efecto de responsabilizarlo del contenido del medio impugnativo, pues se trata de copias fotostáticas.

Por tanto, no es legalmente factible considerar a los aludidos ciudadanos como actores de los juicios ciudadanos, pues no existe el elemento exigido por la ley para evidenciar su voluntad de reconocer o aceptar como propios los argumentos fácticos y jurídicos en que se sustenta cada impugnación.

De igual forma, es importante precisar que en el caso concreto, tampoco obra escrito de presentación (introductorio) de las demandas, del cual se pudiera desprender la intención del promovente de incoar cada medio de impugnación.

En esas condiciones, si en el escrito de demanda no consta la firma autógrafa ni cualquier otro signo similar de cada uno de los ciudadanos, entonces se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 9, párrafo 1, inciso g), relacionado con el numeral 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, respecto de los ciudadanos antes mencionados.

Ahora bien, como todos los juicios fueron admitidos, lo procedente es sobreseer respecto de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano antes mencionados.

1. **Causales de improcedencia en los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.** Previo al estudio del fondo de la *litis* planteada, en los juicios ciudadanos precisados en el preámbulo de esta sentencia, se deben analizar y resolver las causales de improcedencia hechas valer por la autoridad responsable, por ser su examen preferente, de conformidad con lo previsto en los artículos 1 y 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, ya que atañe directamente a la procedibilidad de los medios de impugnación.

**1. Falta de interés jurídico de los demandantes.** En su informe circunstanciado, la autoridad responsable aduce como causal de improcedencia, de los juicios ciudadanos acumulados que se resuelven, la falta de interés jurídico de los demandantes, dado que no existe afectación alguna a sus derechos político-electorales de asociación, ni de votar o de ser votados.

Esta Sala Superior considera que es **infundada**, como se explica a continuación.

En primer lugar, se debe tener en consideración que este Tribunal Electoral ha sustentado que para la procedibilidad del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano es necesario que concurran los elementos siguientes:

**A.** El promovente debe ser un ciudadano mexicano.

**B.** El ciudadano ha de promover, por sí y en forma individual, el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.

**C.** El actor debe hacer valer presuntas violaciones a cualquiera de los siguientes derechos político-electorales: **a)** Votar y ser votado en las elecciones populares; **b)** Asociarse individual y libremente para tomar parte, en forma pacífica, en los asuntos políticos del País; **c)** Afiliarse, libre e individualmente, a los partidos políticos, y **d)** Integrar los órganos de autoridad electoral, administrativa y jurisdiccional, de las entidades federativas.

En este orden de ideas, para la procedibilidad del mencionado juicio, es suficiente que en la demanda se aduzca que con el acto o resolución controvertido se viola alguno de los derechos políticos-electorales en agravio del promovente, con independencia de que, en la sentencia, se consideren fundados o infundados los conceptos de agravio; es decir, el elemento en estudio sólo es de carácter formal y tiene como finalidad determinar la procedibilidad del juicio, en atención a que la única materia de que se puede ocupar el juzgador consiste en dilucidar si los actos controvertidos conculcan o no los derechos político-electorales o políticos mencionados, ya que si el actor no considera que se infringen ese tipo de derechos, la demanda carecería de objeto en esta vía.

Tal criterio ha sido sustentado por esta Sala Superior en la tesis de jurisprudencia identificada con la clave **2/2000**, consultable a fojas cuatrocientas veintidós a cuatrocientas veinticuatro, de la *"Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y tesis en materia electoral"*, *"Jurisprudencia",* volumen 1, de este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es el siguiente: **JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO. REQUISITOS PARA SU PROCEDENCIA.**

En este sentido, del análisis de los escritos de demanda, de los juicios indicados en el preámbulo de esta ejecutoria, se advierte que los enjuiciantes promueven por sí mismos y en forma individual, a fin de controvertir, el acuerdo identificado con la clave INE/CG827/2015 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprobó la demarcación territorial de los distrito electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Oaxaca y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva del citado Instituto Nacional, en la sesión que inició el dos de septiembre de dos mil quince;

Los actores aducen que el acuerdo controvertido, vulnera su derecho político-electoral de votar y de ser votados como ciudadanos indígenas, en consecuencia, para esta Sala Superior, está satisfecho el requisito de interés jurídico de los demandantes, con independencia de que les asista o no razón, en cuanto al fondo de la *litis,* con lo cual se cumple lo dispuesto en los artículos 79, párrafo 1, y 80, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En consecuencia, este órgano colegiado considera que los actores tienen interés jurídico para promover los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano indicados en el preámbulo de esta ejecutoria.

**2. Inviabilidad de los efectos jurídicos.** Por otra parte, la autoridad responsable manifiesta que las demandas de los juicios ciudadanos se deben desechar de plano debido a que se actualiza la hipótesis relativa a la inviabilidad de los efectos jurídicos, prevista en los artículos 9, párrafo 3 y 47, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

La citada causal de improcedencia es **infundada**, en tanto que está vinculada de manera directa con el fondo de la cuestión planteada, en tanto que tiene que ver directamente con la pretensión de los ciudadanos actores, por lo cual no se analiza tal circunstancia, porque implicaría un estudio *a priori* del fondo de la litis.

1. **Marco jurídico**. Antes de analizar los planteamientos del partido político recurrente, así como de los ciudadanos actores, se debe precisar el marco jurídico aplicable en cuanto a la delimitación de la geografía electoral en las entidades federativas, a saber:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**

**Artículo 1o.**- En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

[…]

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

**Artículo 2o.-** […]

Sin perjuicio de los derechos aquí establecidos a favor de los indígenas, sus comunidades y pueblos, toda comunidad equiparable a aquéllos tendrá en lo conducente los mismos derechos tal y como lo establezca la ley.

**Artículo 41.**- El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

[…]

**V.** La organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales, en los términos que establece esta Constitución.

**Apartado A.** El Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.

[…]

**Apartado B.** Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

**a)** Para los procesos electorales federales y locales:

[…]

**2.** La geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales y división del territorio en secciones electorales;

**Artículo 53.-** La demarcación territorial de los 300 distritos electorales uninominales será la que resulte de dividir la población total del país entre los distritos señalados. La distribución de los distritos electorales uninominales entre las entidades federativas se hará teniendo en cuenta el último censo general de población, sin que en ningún caso la representación de un Estado pueda ser menor de dos diputados de mayoría.

**Artículo 116.**- El poder público de los Estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el Legislativo en un solo individuo.

Los Poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

[…]

**II.** El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquellos cuya población exceda de este número y no llegue a 800 mil habitantes, y de 11 en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

**ARTÍCULOS TRANSITORIOS** del Decreto de fecha 18 de julio de **2001, publicado** en el Diario Oficial de la Federación el día **14 de agosto del mismo año**, por el que se adicionan un segundo y tercer párrafos al Artículo 1o., se reforma el Artículo 2o., se deroga el párrafo primero del Artículo 4o.; y se adicionan un sexto párrafo al Artículo 18, y un último párrafo a la Fracción tercera del Artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**[…]**

**Artículo Tercero.-** Para establecer la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales deberá tomarse en consideración, cuando sea factible, la ubicación de los pueblos y comunidades indígenas, a fin de propiciar su participación política.

**LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES**

**Artículo 1.**

**1.** La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio nacional y para los Ciudadanos que ejerzan su derecho al sufragio en territorio extranjero. Tiene por objeto establecer las disposiciones aplicables en materia de instituciones y procedimientos electorales, distribuir competencias entre la Federación y las entidades federativas en estas materias, así como la relación entre el Instituto Nacional Electoral y los Organismos Públicos Locales.

**2.** Las disposiciones de la presente Ley son aplicables a las elecciones en el ámbito federal y en el ámbito local respecto de las materias que establece la Constitución.

**Artículo 5.**

1. La aplicación de esta Ley corresponde, en sus respectivos ámbitos de competencia, al Instituto, al Tribunal Electoral, a los Organismos Públicos Locales y a las autoridades jurisdiccionales locales en la materia, a la Cámara de Diputados y a la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión.

**Artículo 29.**

**1.** El Instituto es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene esta Ley. El Instituto contará con los recursos presupuestarios, técnicos, humanos y materiales que requiera para el ejercicio directo de sus facultades y atribuciones.

**Artículo 30.**

[…]

**2.** Todas las actividades del Instituto se regirán por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

**Artículo 31.**

**1.** El Instituto es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño.

**Artículo 32.**

**1.** El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:

**a)** Para los procesos electorales federales y locales:

[…]

**II.** La geografía electoral, que incluirá la determinación de los distritos electorales y su división en secciones electorales, así como la delimitación de las circunscripciones plurinominales y el establecimiento de cabeceras;

**Artículo 44.**

**1.** El Consejo General tiene las siguientes atribuciones:

[…]

**l)** Dictar los lineamientos relativos al Registro Federal de Electores y ordenar a la Junta General Ejecutiva hacer los estudios y formular los proyectos para la división del territorio de la República en 300 distritos electorales uninominales y su cabecera, su división en secciones electorales, para determinar el ámbito territorial de las cinco circunscripciones electorales plurinominales y la capital de la entidad federativa que será cabecera de cada una de ellas; así como la división territorial de los distritos en el ámbito local y, en su caso, aprobarlos;

[…]

**hh)** Aprobar la geografía electoral federal y de las entidades federativas, de conformidad con los resultados del censo nacional de población;

**Artículo 54.**

**1.** La Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores tiene las siguientes atribuciones:

[…]

**g)** Formular, con base en los estudios que realice, el proyecto de división del territorio nacional en 300 distritos electorales uninominales, así como el de las cinco circunscripciones plurinominales;

**h)** Mantener actualizada la cartografía electoral del país, clasificada por entidad, distrito electoral federal, distrito electoral local, municipio y sección electoral;

**Artículo 147.**

**1.** Las listas nominales de electores son las relaciones elaboradas por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores que contienen el nombre de las personas incluidas en el Padrón Electoral, agrupadas por distrito y sección, a quienes se ha expedido y entregado su credencial para votar.

**2.** La sección electoral es la fracción territorial de los distritos electorales uninominales para la inscripción de los ciudadanos en el Padrón Electoral y en las listas nominales de electores.

**3.** Cada sección tendrá como mínimo 100 electores y como máximo 3,000.

**4.** El fraccionamiento en secciones electorales estará sujeto a la revisión de la división del territorio nacional en distritos electorales, en los términos del artículo 53 de la Constitución.

**Artículo 158.**

**1.** Las comisiones de vigilancia tienen las siguientes atribuciones:

[…]

**2.** La Comisión Nacional de Vigilancia conocerá y **podrá emitir opiniones** respecto de los trabajos que la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realice en materia de demarcación territorial.

**Artículo 214.**

**1.** La demarcación de los distritos electorales federales y locales será realizada por el Instituto con base en el último censo general de población y los criterios generales determinados por el Consejo General.

**2.** El Consejo General del Instituto ordenará a la Junta General Ejecutiva los estudios conducentes y aprobará los criterios generales. La distritación deberá, en su caso, aprobarse antes de que inicie el proceso electoral en que vaya a aplicarse.

De las normas trasuntas, se constata lo siguiente:

En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en ella y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no se podrá restringir ni suspender, salvo en los casos y bajo las condiciones que ese ordenamiento establece.

Todas las autoridades, en el ámbito de su competencia, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Sin agravio de los derechos establecidos en la Constitución a favor de los indígenas, sus comunidades y pueblos, toda comunidad equiparable a aquéllos tendrá, en lo conducente, los mismos derechos tal y como lo establezca la ley.

La nación mexicana tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas.

Los pueblos indígenas son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciar la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas.

Para establecer la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales se debe tomar en consideración, cuando sea factible, la ubicación de los pueblos y comunidades indígenas, a fin de propiciar su participación política.

El Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, cuya función se rige bajo los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

Corresponde al Instituto Nacional Electoral definir la geografía electoral, que incluye el diseño y determinación de los distritos electorales y su división en secciones electorales, así como la delimitación de las circunscripciones plurinominales y el establecimiento de cabeceras.

La demarcación territorial de los trescientos distritos electorales uninominales será la que resulte de dividir la población total del país entre los distritos señalados.

El número de representantes en las legislaturas de los estados, será proporcional al de sus habitantes.

Las disposiciones de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales son aplicables a las elecciones en el ámbito federal y en el ámbito local respecto de las materias que establece la Constitución.

Es atribución del Instituto Nacional Electoral, para los procedimientos electorales federales y locales, la geografía electoral, que incluirá la determinación de los distritos electorales y su división en secciones electorales, así como la delimitación de las circunscripciones plurinominales y el establecimiento de cabeceras.

El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene, entre otras atribuciones, la de dictar los Lineamientos relativos al Registro Federal de Electores y ordenar a la Junta General Ejecutiva hacer los estudios y formular los proyectos para la división del territorio de la República en 300 (trescientos) distritos electorales uninominales y su cabecera, así como la división territorial de los distritos en el ámbito local y, en su caso, aprobarlos.

Es atribución de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores formular, con base en los estudios que realice, el proyecto de división del territorio nacional en trescientos distritos electorales uninominales, así como mantener actualizada la cartografía electoral del país, clasificada por entidad, distrito electoral federal, distrito electoral local, municipio y sección electoral.

La Comisión Nacional de Vigilancia conocerá y podrá emitir opiniones respecto de los trabajos que la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realice en materia de demarcación territorial.

La demarcación de los distritos electorales federales y locales es facultad del Instituto Nacional Electoral, con base en el último censo general de población y los criterios generales determinados por el Consejo General, además ordenará a la Junta General Ejecutiva hacer los estudios conducentes y aprobará los criterios generales.

La determinación de las demarcaciones distritales se debe aprobar, en su caso, antes de que inicie el procedimiento electoral en que se vaya a aplicar.

1. **Antecedentes.** Ahora bien, para cumplir con su deber de determinar y actualizar la demarcación distrital en las entidades federativas, se llevaron a cabo diversas actividades, entre las que se destacan las siguientes:

- El veinte de junio de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante acuerdo INE/CG48/2014, determinó que no era posible llevar a cabo las actividades necesarias para revisar la demarcación geográfica en las entidades federativas con procedimiento electoral local 2014-2015 (dos mi catorce –dos mil quince), por lo que instruyó a la Junta General Ejecutiva para que iniciara los trabajos tendentes a formular los proyectos correspondientes, en términos de la nueva legislación electoral.

- El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó, mediante Acuerdo INE/CG258/2014, la creación del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación, como instancia de asesoría técnico-científica.

- El veintiséis de marzo de dos mil quince, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral aprobó, mediante acuerdo INE/JGE45/2015, el plan de trabajo para el procedimiento de distritación, entre otros, para el estado de Oaxaca.

- El catorce de abril de dos mil quince, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores emitió la definición del modelo matemático para la distritación.

- El quince de abril de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el acuerdo INE/CG195/2015, en el que determinó los criterios y reglas operativas para el análisis y la delimitación territorial de los distritos en las entidades federativas.

Cabe advertir que también se acordó que los criterios serían aplicados en el orden en que se enuncian, para lo cual se instruyó a la Dirección del Registro Federal de Electores que presentara a la Comisión del Registro Federal de Electores, para su aprobación, una matriz donde se determinara su jerarquía, posibilidad de modelarse y restricciones en el modelo matemático propuesto, procurando la aplicación integral de los mismos. Al efecto los criterios son los siguientes:

**CRITERIOS PARA LAS DISTRITACIONES LOCALES**

**Y SUS REGLAS OPERATIVAS**

**Equilibrio poblacional**

**Criterio 1**

Para determinar el número de Distritos que tendrá la entidad federativa en cuestión, se cumplirá lo dispuesto en la Constitución Estatal respectiva y el Estatuto del Gobierno del Distrito Federal.

***Regla operativa del criterio 1***

Se cumplirá lo dispuesto en el texto de la Constitución Estatal respectiva y el Estatuto del Gobierno del Distrito Federal, respecto al número de diputados de mayoría relativa, que se establezcan en el texto constitucional respectivo.

**Criterio 2**

Para determinar el número de habitantes que tendrá cada Distrito, se utilizarán los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010, publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para la entidad federativa en cuestión y se dividirá a la población total de la entidad, entre el número de Distritos a conformar. El resultado de este cociente **será la población media estatal.**

***Regla operativa del criterio 2***

**a.** La población media estatal se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula:

***población media estatal = población total estatal del Censo 2010***

***número de distritos a conformar***

**b.** Se procurará que la población de cada Distrito Electoral sea lo más cercana a la población media estatal.

**c.** En este procedimiento, la aplicación de los criterios se realizará de acuerdo al orden de su enunciación, procurando la aplicación integral de los mismos.

**d.** Se permitirá que la desviación poblacional de cada Distrito con respecto a la población media estatal, sea como máximo de ±15%. Cualquier excepción a esta regla deberá ser justificada.

**Distritos integrados con Municipios de población indígena**

**Criterio 3**

De acuerdo a la información provista y a la definición establecida por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), cuando sea factible, se conformarán los Distritos con Municipios que cuenten con 40% o más de población indígena.

***Regla operativa del criterio 3***

**a.** De la información provista por la CDI, se identificarán los Municipios con 40% o más de población indígena.

**b.** Los Municipios con 40% o más de población indígena que sean colindantes entre sí serán agrupados.

**c.** Se sumará la población total de las agrupaciones de Municipios con 40% o más. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal más de 15%, se dividirá la agrupación municipal para integrar Distritos dentro del margen permitido, procurando incorporar los Municipios con mayor proporción de población indígena.

**d.** En el caso de que sea necesario integrar un Municipio no indígena, se preferirá al Municipio con mayor proporción de población indígena.

**Integridad municipal**

**Criterio 4**

Los Distritos se construirán preferentemente con Municipios completos.

***Regla operativa del criterio 4***

**a.** Para integrar los Distritos se utilizará la división municipal vigente de acuerdo al marco geo-electoral que apruebe el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La unidad de agregación mínima será la sección electoral.

**b.** Se identificarán aquellos Municipios cuya población sea suficiente para conformar uno o más Distritos enteros, respetando la desviación máxima poblacional de ±15% respecto a la población media estatal y privilegiando la menor desviación poblacional.

**c.** Se agruparán Municipios vecinos para conformar Distritos, sin que se comprometa el rango máximo de ±15% de desviación respecto a la población media estatal, privilegiando aquellas agrupaciones que tengan la menor desviación poblacional.

**d.** Se unirán Municipios que excedan el rango máximo de ±15% de desviación respecto a la población media estatal y que agrupados con un sólo vecino, conformen un número entero de Distritos. En caso de existir varias posibilidades, se elegirá al Municipio vecino cuya población determine a la agrupación con la menor desviación poblacional.

**e.** En los casos en que se deban integrar Distritos Electorales a partir de fracciones municipales, se procurará involucrar el menor número de fracciones.

**f.** En el caso de alguna excepción, deberá ser justificada.

**Compacidad**

**Criterio 5**

En la delimitación de los Distritos se procurará obtener la mayor compacidad, esto es, que los límites de los Distritos tengan una forma geométrica lo más cercana a un polígono regular.

***Regla operativa del criterio 5***

Se aplicará una fórmula matemática que optimice la compacidad geométrica de los Distritos a conformar.

**Tiempos de traslado**

**Criterio 6**

Se construirán Distritos buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales y, de ser posible, comunidades de más de 2,500 habitantes.

***Regla operativa del criterio 6***

**a.** Se tomarán en cuenta los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales, estimados a partir de la Red Nacional de Caminos provista por el INEGI.

**b.** Se calculará un tiempo de traslado de corte por entidad. Dos Municipios se considerarán como no vecinos, si el tiempo de traslado entre ellos es mayor que el tiempo de corte.

**c.** El inciso anterior, no operará en caso de que en la conformación del Distrito queden Municipios aislados.

**Continuidad geográfica**

**Criterio 7**

Los Distritos tendrán continuidad geográfica tomando en consideración los límites geo-electorales aprobados por el Instituto Nacional Electoral.

***Regla operativa del criterio 7***

**a.** Se identificarán las unidades geográficas (secciones y/o Municipios) que presenten discontinuidades territoriales en su conformación.

**b.** Se agruparán territorialmente las unidades geográficas que presenten discontinuidad, salvo que dicho agrupamiento impida formar Distritos dentro del rango de desviación poblacional permisible.

**Factores socioeconómicos y accidentes geográficos**

**Criterio 8**

Sobre los escenarios propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, podrán considerarse factores socioeconómicos y accidentes geográficos que modifiquen los escenarios, siempre y cuando:

**a.** Se cumplan todos los criterios anteriores; y

**b.** Se cuente con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia.

- El veintinueve de abril de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el acuerdo INE/CG217/2015, por el que aprobó el catálogo de municipios y secciones que conforman la geografía electoral del Estado de Oaxaca, para la generación de los escenarios de distritación electoral.

- El treinta de abril de dos mil quince, la Comisión del Registro Federal de Electores aprobó, mediante acuerdo INE/CRFE-03SE:30/04/2015, la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático y algoritmo de optimización para su aplicación integral en la delimitación de los distritos electorales locales, en cumplimiento del acuerdo identificado con la clave INE/CG195/2015. En su parte atiente, se determinó lo siguiente:

[…]

**TERCERO. Motivos para aprobar la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático.**

**I. Jerarquización de los criterios.**

En uso de las facultades conferidas por la ley general electoral al Consejo General de este Instituto, a través del Acuerdo respectivo, el órgano de dirección superior de este Instituto aprobó los criterios y las reglas operativas que se aplicarán para la nueva distritación en las entidades federativas con proceso electoral local.

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en el punto segundo del Acuerdo referido, debe establecerse una matriz en donde se determine la jerarquía de los criterios de distritación, la posibilidad de modelación y sus restricciones en el modelo matemático propuesto, procurando la aplicación integral de los mismos.

A fin de contar con una distritación en el ámbito local que cumpla con el mandato constitucional y se ajuste a las experiencias nacionales en la materia, se busca aplicar de manera integral los criterios señalados; no obstante, resulta pertinente atender a una jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación.

Por tal virtud, en los primeros dos peldaños deben situarse los criterios relativos al equilibrio poblacional, los cuales comprenden los niveles de jerarquía 1 y 2, en razón de que por mandato constitucional constituyen el aspecto que debe tomarse en cuenta para la definición de los distritos electorales tanto para las elecciones federales como locales.

En ese entendido, el artículo 53 de la Constitución Federal y el párrafo 3 del artículo 214 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales tienen su aplicación en el ámbito federal; mientras que para las entidades federativas, la reglamentación está prevista expresamente en el artículo 116, fracción II, de la Ley Suprema, que para efectos de la división de Distritos Electorales Uninominales establece el criterio poblacional.

Además, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado en diversas jurisprudencias, que para la distribución de los Distritos Electorales Uninominales de una entidad federativa se debe atender al criterio poblacional previsto en el artículo 116, fracción II, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo que implica tomar en cuenta el último censo general de población para el efecto de dividir la población total de la entidad entre el número de Distritos. Es por ello que el número de representantes en los Congresos de los Estados debe ser proporcional al número de habitantes en cada uno de ellos.

De lo anterior, puede desprenderse que la delimitación de los Distritos Electorales Uninominales se basa en el número de habitantes existentes de cada distrito.

Sirve de sustento a lo anterior, lo determinado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en diversas jurisprudencias que se transcriben a continuación:

Jurisprudencia P./J. 2/2002:

***“DISTRITOS ELECTORALES UNINOMINALES EN LOS ESTADOS. PARA EFECTOS DE SU DEMARCACIÓN DEBE ATENDERSE AL CRITERIO POBLACIONAL QUE PREVÉ EL ARTÍCULO 116, FRACCIÓN II, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.*** (Se transcribe)

Jurisprudencia P./J. 4/2002:

***“DISTRITOS ELECTORALES UNINOMINALES. EL ARTICULO 31, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE CAMPECHE, CONTRAVIENE LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 116, FRACCIÓN II, PRIMER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, AI-ATENDER A UN CRITERIO GEOGRÁFICO PARA LA DEMARCACIÓN DE AQUÉLLOS*** (Se transcribe)

Jurisprudencia P./J. 9/2010:

***“CRITERIO POBLACIONAL EL ARTÍCULO 23 DEL CÓDIGO ELECTORAL PARA EL ESTADO DE TAMAULIPAS NO LO VIOLA POR EL HECHO DE NO REITERAR LA OBLIGATORIEDAD DE LOS DATOS OFICIALES DEL SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA, PARA EFECTO DE LAS DISTRITACIONES ELECTORALES DE ESA ENTIDAD FEDERATIVA.*** (Se transcribe)

De igual manera, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación también ha sostenido que la delimitación de los distritos electorales uninominales no se basa en el número de electores existentes en cada distrito, sino en el número de habitantes, pues al resolver la sentencia recaída al expediente SUP-JRC-234/2007, la Sala Superior precisó que la distribución de los Distritos Electorales Uninominales en cada entidad federativa se debe hacer, necesariamente, atendiendo a la densidad poblacional y no a otros criterios, pues sólo así se da congruencia al principio de proporcionalidad previsto en el artículo 116, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de tal modo que, en la mayor medida posible, cada voto emitido tenga el mismo valor. Es decir, para la división de los Distritos Electorales Uninominales en las entidades federativas se debe atender, únicamente, al criterio poblacional.

La Sala Superior determinó que la distribución territorial se debe realizar en forma proporcionada y equilibrada a un determinado número de habitantes dentro de cada Distrito Electoral, para que aquéllos con capacidad de ejercer su derecho al sufragio, puedan elegir a quienes los representen en dicha jurisdicción de una forma más equitativa.

Además, de que en la tarea de redistritación de una entidad federativa, el objetivo es ajustar la realidad poblacional a las necesidades electorales y, en ese sentido, resulta pertinente utilizar todos los mecanismos que permitan un acercamiento, lo más preciso posible, con la realidad poblacional.

De todo lo expuesto y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 116, fracción II, párrafo primero de la Constitución Federal, en relación con lo señalado por el párrafo 1 del artículo 214 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, resulta evidente que se debe aplicar el criterio poblacional para los trabajos distritación en el ámbito local.

Enseguida se encuentra el criterio relativo a los distritos integrados con municipios de población indígena. De la misma manera que el equilibrio poblacional es un aspecto que contempla la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos para establecer la demarcación territorial de los Distritos Electorales Uninominales, la diferencia en este criterio, que ocupa el nivel de jerarquía número 3, estriba en que únicamente debe tomarse en cuenta, cuando sea factible, la ubicación de los pueblos y comunidades indígenas; ello de conformidad con el Tercero Transitorio del Decreto de fecha 18 de julio de 2001, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 14 de agosto del mismo año, por el que se reformó el Artículo 2 de la Constitución Federal, entre otras reformas y adiciones.

En esa estructura del pensamiento y en términos de lo establecido en el artículo 2 de ese mismo ordenamiento constitucional, debe garantizarse en todo momento la integridad de las comunidades indígenas, con la intención de mejorar su participación política, por lo que, resulta de importancia para la conformación de los distritos electorales en las entidades federativas.

Existen otros criterios que si bien no se encuentran previstos en la normatividad aplicable, han sido producto de los estudios y de las experiencias en ejercicios pasados que los expertos han formulado para lograr la adecuada determinación de los proyectos de distritación en el ámbito federal; de la misma manera, ha sido determinada su viabilidad para su utilización en la construcción de la demarcación territorial en las entidades federativas por el propio Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.

Lo anterior es así, para lograr la integración entre las comunidades, facilitar los trabajos de capacitación electoral y educación cívica, así como las campañas políticas y organización electoral dentro de cada distrito.

Así, los criterios de integridad municipal, compacidad y tiempos de traslado, atenderán los niveles jerárquicos de aplicación números 4, 5 y 6, respectivamente.

Con relación a la integridad municipal, es preciso comentar que conforme a lo establecido en el artículo 115 de la Constitución Federal, el municipio es la unidad básica en la organización político-administrativa y, por ende, para la representatividad ciudadana.

En esa tesitura, resulta necesario que en la construcción de los distritos en cada entidad federativa se respete la incorporación de municipios completos que no produzcan su desfragmentación.

Por lo que refiere a la compacidad, su nivel jerárquico guarda relación directa con el hecho de buscar que la delimitación de los distritos tenga una forma geométrica lo mas cercana un polígono regular, evitando atender la conformación de distritos irregulares asociados al efecto “salamandra”, propiciando una mejor conformación geográfica de los territorios distritales, haciéndolos más eficientes para efectos de los trabajos de campo que el Instituto de forma permanente realiza. Asimismo, procurará facilitar las labores de los Partidos Políticos.

Así, la compacidad geométrica fortalece la neutralidad política en la construcción de los distritos electorales, evitando sesgos electorales.

Respecto de los tiempos de traslado, resulta importante tomar en consideración las mejores condiciones de accesibilidad y comunicación al interior de los distritos, de manera que se trate de una unidad geográfica con un nivel de operatividad, que facilite los trabajos de capacitación electoral, educación cívica, campañas políticas, organización electoral y actualización del Padrón Electoral.

Es así que deben construirse distritos buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales y, de ser posible, comunidades de más de 2,500 habitantes.

Por otro lado, el criterio relativo a la continuidad geográfica ocupa el nivel jerárquico número 7, sin que le reste valor para que sea considerada su aplicación, pues permite que los distritos se construyan a partir de territorios no aislados geográficamente, lo cual facilita una mejor comunicación entre los municipios que los integran. Para ello, la programación del sistema previene que los distritos a construir presenten zonas de discontinuidad. Existe una salvedad y esta es cuando un municipio presenta discontinuidad geográfica de origen en su territorio, bien sea por tener territorio insular, o bien por presentar territorio continental aislado en su integración.

En el último sitio de la jerarquía, al que le corresponde el número 8, debe ubicarse a los factores socioeconómicos y accidentes geográficos, traducidos como aquellas condiciones técnicas que validen barreras geográficas cuyo origen sea tanto físico como cultural o social, condicionando a que dichos elementos sean avalados y consensados por las representaciones partidistas acreditadas ante la Comisión Nacional de Vigilancia.

Es así que estos factores son considerados los de menor valor jerárquico respecto de la aplicación de los criterios en la demarcación de los distritos electorales, toda vez que son derivados de situaciones extraordinarias y además es requerida la participación por consenso de los partidos políticos para que sean tomados en cuenta.

Por lo descrito, la jerarquización de los criterios y sus reglas operativas que deberán aplicarse para el análisis y la delimitación territorial de los distritos en las entidades federativas previo a sus respectivos procesos electorales locales, se aplicarán en un orden concatenado, que cada grado es el límite del anterior, teniendo como elemento principal de esa jerarquía, el elemento poblacional.

**II. Participación de los criterios como restricciones en el modelo matemático.**

El modelo matemático o modelo de optimización combinatoria se compone de una función objetivo y de un conjunto de restricciones, los cuales permitirán generar distritos a partir de principios matemáticos y técnicos neutros.

Así, resulta importante describir el papel que juegan los criterios en el modelo matemático, en el que cabe puntualizar que el criterio relativo a los factores socioeconómicos y accidentes geográficos no tiene una participación en dicho modelo, dada su naturaleza al tratarse de que su aplicación en la distritación sólo se realizará en casos excepcionales y bajo condiciones que necesariamente tendrán que cumplirse.

Al referirnos a la función objetivo, significa que el criterio se expresará mediante una fórmula que se integrará como un componente de la función que será medida para cada uno de los escenarios de distritación que presenten tanto la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores como los partidos políticos.

Este componente tendrá un determinado valor, el cual se sumará al valor generado por los otros componentes de la función objetivo y dará un resultado numérico para evaluar la calidad del escenario.

De esa manera, la función objetivo contiene dos componentes: el equilibrio poblacional y la compacidad geométrica, lo que se traduce en que los criterios 2 y 5 al quedar expresados en la fórmula, forman parte de la función objetivo y servirán para obtener un resultado que calificará a un escenario determinado.

La determinación parte de la experimentación que se ha realizado a lo largo del tiempo en varios ejercicios de distritación y según los cuales bastan dos componentes en la función para tener información relevante para discriminar entre los diversos escenarios y según se ha visto, el componente de equilibrio poblacional con el de compacidad arrojan resultados aceptables tanto en equilibrio poblacional como en el trazo de la delimitación territorial distrital.

Ahora bien, los criterios 1, 3, 4, 6 y 7 participan en el modelo matemático como restricciones, es decir, como condiciones que definen la factibilidad del escenario. A cada restricción se le asigna un determinado valor o intervalo de valores al momento de definir el modelo matemático.

A efecto de que el modelo matemático considere como posibles o aceptables los escenarios propuestos, deben éstos respetar los valores definidos para la restricción, si ese no es el caso, automáticamente el modelo no los tomará en cuenta.

Dichos criterios al ser restricciones dentro del modelo matemático, también han sido objeto de un tratamiento matemático pero su participación ha quedado a nivel condición de factibilidad del escenario.

Con los criterios integrados a la función objetivo junto con los criterios en el papel de restricciones, el modelo matemático busca aplicar de manera integral los criterios, así como sus reglas operativas.

Al definirse la jerarquización de los criterios y su participación dentro del modelo matemático, se logrará una mayor certeza en los trabajos tendientes en la construcción de los proyectos de la nueva distritación electoral local.

Por las razones expuestas, esta Comisión del Registro Federal de Electores, en cumplimiento del Acuerdo INE/CG195/2015, aprobado por el Consejo General de este Instituto, puede aprobar la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático para su aplicación integral en la delimitación de los distritos electorales locales.

De ser el caso que esta Comisión del Registro Federal de Electores apruebe el presente Acuerdo, y a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 25 del Reglamento de Comisiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, publíquese el presente acuerdo en la Gaceta del Instituto Nacional Electoral.

En razón de los antecedentes y consideraciones expresadas, con fundamento en los artículos 2, último párrafo; 26, apartado B, primer párrafo; 41, segundo párrafo, Base V, Apartado A, párrafo primero; así como, apartado B, inciso a), numeral 2; 53, párrafo primero; 105, fracción II, párrafo tercero; 115, párrafo primero y 116, fracción II, párrafos primero y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, párrafo 2; 5, párrafo 1; 29; 30, párrafo 2 y 31, párrafo 1; 32, párrafo 1, inciso a), fracción II; 33, párrafo 1; 42, párrafos 1, 2, 4 y 6; 44, párrafo 1, incisos I); 54, párrafo 1, inciso h); 126, párrafo 2; 147, párrafos 2, 3 y 4; 157 y 214, párrafos 1, 2 y 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 4, párrafo 1, fracción Vil, letra E; 6, fracción I, inciso e); 9, párrafo 1 y 11, párrafo 1 del Reglamento Interior del Registro Federal de Electores; 2, párrafo 2; 4, párrafo 1, inciso a), fracción V; 7, párrafo 1, inciso a) y 10, párrafos 6, 8 y 9 del Reglamento de Comisiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como el punto Segundo del Acuerdo INE/CG195/2015, la Comisión del Registro Federal de Electores emite los siguientes:

**ACUERDOS**

**PRIMERO.** Se aprueba la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático para su aplicación integral en la delimitación de los distritos electorales locales, conforme a lo siguiente:

**MATRIZ QUE ESTABLECE LA JERARQUÍA DE LOS CRITERIOS Y SU PARTICIPACIÓN EN EL MODELO MATEMÁTICO PARA SU APLICACIÓN INTEGRAL EN LA DELIMITACIÓN DE LOS DISTRITOS ELECTORALES LOCALES.**

| **Criterio** | **Modelo Matemático** | | |  |  | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Función Objetivo** | **Restricción** | | **Externo** | **Jerarquía** | |
| **Equilibrio Poblacional** | | | | | | |
| **Criterio 1**  Para determinar el número de distritos que tendrá la entidad federativa en cuestión, se cumplirá lo dispuesto en la Constitución Estatal respectiva y el Estatuto del Gobierno del Distrito Federal. |  | **Sí** | |  | **1°** | |
| **Criterio 2**  Para determinar el número de habitantes que tendrá cada distrito, se utilizarán los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010, publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para la entidad federativa en cuestión y se dividirá a la población total de la entidad, entre el número de distritos a conformar. El resultado de este cociente será la población media estatal. | **Sí** |  | |  | **2°** | |
| **Distritos integrados con población indígena** | | | | | | |
| **Criterio 3**  De acuerdo a la información provista y a la definición establecida por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), cuando sea factible, se conformarán los distritos con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena. |  | **Sí** |  | | | **3°** |
| **Integración municipal** | | | | | | |
| **Criterio 4**  Los distritos se construirán preferentemente con municipios completos. |  | **Sí** |  | | | **4°** |
| **Compacidad** | | | | | | |
| **Criterio 5**  En la delimitación de los distritos se procurará obtener la mayor compacidad, esto es, que los límites de los distritos tengan una forma geométrica lo más cercana a un polígono regular. | **Sí** |  |  | | | **5°** |
| **Tiempos de traslado** | | | | | | |
| **Criterio 6**  Se construirán distritos buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales y, de ser posible, comunidades de más de 2,500 habitantes. |  |  | **Sí** | | | **6°** |
| **Continuidad geográfica** | | | | | | |
| **Criterio 7**  Los distritos tendrán continuidad geográfica tomando en consideración los límites geo-electorales aprobados por el Instituto Nacional Electoral. |  |  | **Sí** | | | **7°** |
| **Factores socioeconómicos** | | | | | | |
| **Criterio 8**  Sobre los escenarios propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, podrán considerarse factores socioeconómicos y accidentes geográficos que modifiquen los escenarios, siempre y cuando:   1. Se cumplan todos los criterios anteriores, y 2. Se cuente con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia. |  |  | **Sí** | | | **8°** |

Previas propuestas de dos escenarios que fueron revisadas y observadas por los partidos políticos, así como por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral aprobó el proyecto de escenario final elaborado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores para la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales en que se divide el Estado de Oaxaca, así como la designación de sus respectivas cabeceras distritales. Cabe advertir que este escenario tiene una función de costo de 17.014326 (diecisiete punto cero, uno, cuatro, tres, dos, seis).

El veintisiete de agosto de dos mil quince, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral determinó someter el proyecto aprobado a consideración del Consejo General del citado órgano administrativo electoral.

- Entre el veintisiete y el treinta y uno de agosto de dos mil quince, se enviaron al Instituto Nacional Electoral cinco oficios, suscritos por Presidentes Municipales en cuyo territorio habitan pueblos Mixes, por la Secretaría de Asuntos Indígenas del Gobierno del Estado y por la Presidencia de la Comisión Permanente de Asuntos Indígenas del Congreso del Estado, en los cuales se solicitó se generara una nueva propuesta de escenario final, en la cual se priorizara el criterio número 3 (tres) relacionado con la integración de comunidades indígenas.

Así las cosas, en la sesión extraordinaria del dos de septiembre de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, llevó a cabo el análisis del escenario propuesto por la Junta General Ejecutiva, a lo cual determinó que se debería ajustar con la finalidad de mejorar la integración general de los pueblos indígenas de Oaxaca, de manera particular, los correspondientes a las poblaciones de origen Zapoteco y Mixe, lo que además mejora la compacidad de los distritos electorales y la preponderancia de una lengua indígena, lo que consideró que facilitaría la comunicación al interior de los mismos, por su parte, la propuesta hecha respecto de los demás distritos electorales, no fue modificada, por lo que se aprobó en sus términos.

1. **Aplicación de los criterios para la distritación electoral.** Ahora bien, para efecto de determinar si el escenario de nueva demarcación distrital para el Estado de Oaxaca aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral se apega a Derecho o no, es importante destacar que los criterios 1 (uno), 2 (dos) y 3 (tres), para el análisis y la delimitación territorial de los distritos, tienen su fundamento en la propia Constitución federal, mientras que los cinco restantes fueron emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

En ese sentido, si bien es cierto que atendiendo a la jerarquía constitucional de los criterios para la conformación de los límites distritales, el poblacional es el que está en el primer nivel de ponderación, también lo es que no es el único que debe observar la autoridad para la delimitación territorial de los distritos, pues como ha quedado de manifiesto, existen 8 (ocho) criterios para su conformación que, de acuerdo a la matriz de ponderación de criterios aprobada por la Comisión del Registro Federal de Electores, válidamente se pueden restringir o modificar en el modelo matemático propuesto, procurando su aplicación integral.

En este orden de ideas, en términos de la citada matriz de ponderación de criterios, se buscó aplicar de manera integral los criterios señalados; no obstante, se consideró pertinente atender a su jerarquización para su aplicación.

En los primeros dos puestos, se ubicaron los criterios relativos al equilibrio poblacional, los cuales comprenden los niveles de jerarquía 1 (uno) y 2 (dos).

En el tercer nivel, se situó el criterio relativo a la conformación de distritos integrados con municipios de población indígena. Cabe advertir que para la determinación de los distritos electorales en las entidades federativas se debe procurar en todo momento la integridad de las comunidades indígenas con la intención de mejorar su participación política.

Por su parte, como no están expresamente previstos en algún precepto de la Constitución federal, sino que son producto de la experiencia y diversos estudios en la materia, los criterios de integridad municipal, compacidad y tiempos de traslado, se ubicaron en los niveles jerárquicos de aplicación números 4 (cuatro), 5 (cinco) y 6 (seis), respectivamente, para finalmente quedar los de continuidad geográfica y factores socioeconómicos y accidentes geográficos en los niveles 7 (siete) y 8 (ocho).

Ahora bien, en la aludida matriz de jerarquía de criterios se determinó que el modelo matemático o modelo de optimización combinatoria se compone de una función objetivo y de un conjunto de restricciones, los cuales permiten generar la conformación de los distritos electorales a partir de principios matemáticos y técnicos neutros.

Así, se determinó que los factores socioeconómicos y accidentes geográficos no tendrían una participación en el modelo matemático, pues su aplicación sería en casos excepcionales.

En cuanto a la función objetivo, se determinó que contiene dos componentes: el equilibrio poblacional y la compacidad geométrica, es decir, los criterios 2 (dos) y 5 (cinco), los cuales sirvieron para obtener un resultado para calificar el escenario.

Ahora bien, los criterios 1 (uno), 3 (tres), 4 (cuatro), 6 (seis) y 7 (siete) se utilizaron en el modelo matemático como restricciones, es decir, como condiciones que definen la factibilidad del escenario. A cada restricción se le asignó un determinado valor o intervalo de valores al momento de definir el modelo matemático.

A efecto de que el modelo matemático considere como posibles o aceptables los escenarios propuestos, éstos deben respetar los valores definidos para la restricción, si ese no es el caso, automáticamente el modelo no los toma en cuenta.

Con los criterios integrados a la función objetivo junto con los criterios en el papel de restricciones, el modelo matemático buscó aplicar de manera integral los criterios, así como sus reglas operativas.

Precisado lo anterior, se estudiaran los conceptos de agravio que hace valer el partido político recurrente y los ciudadanos, en los términos siguientes.

1. **Estudio de la litis planteada en el recurso de apelación SUP-RAP-677/2015**. De la lectura del escrito de impugnación que motivó la integración del expediente del recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-677/2015,, se observa que MORENA hace valer los siguientes conceptos de agravio:

Considera que el escenario aprobado es contrario a los criterios 3 (tres), 4 (cuatro), 6 (seis) y 8 (ocho), en términos del acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral “…*POR EL QUE SE APRUEBAN LOS CRITERIOS Y REGLAS OPERATIVAS QUE DEBERÁN APLICARSE PARA EL ANÁLISIS Y LA DELIMITACIÓN TERRITORIAL DE LOS DISTRITOS EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PREVIO A SUS RESPECTIVOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES”*, identificado con la clave INE/CG195/2015.

En este orden de ideas, el partido político recurrente afirma que se vulneraron los derechos de los pueblos indígenas porque adscribe municipios en distritos electorales a los que no les corresponde por afinidad regional y étnica, además de que la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas era la instancia a la que se debió acudir para conformar los distritos electorales con municipios con población indígena.

Asimismo, aduce que de una forma arbitraria y sin consultar a la Comisión Nacional de Vigilancia del propio Instituto Nacional Electoral, le quitan secciones a los Municipios de San Juan Bautista Tuxtepec, Loma Bonita, Matías Romero y San Lucas Ojitlán, con lo que se contraviene el criterio 4 (cuatro).

Además, considera que no se facilita la accesibilidad ni comunicación de los ciudadanos, al no tomar en cuenta los accidentes geográficos, lo que es contrario al criterio 6 (seis).

Al aprobar un escenario con función de costo de 17.014326 (diecisiete punto cero, uno, cuatro, tres, dos, seis) no se consideró a la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, ni se tomó en consideración la propuesta de la Junta General Ejecutiva del mismo instituto electoral, es decir, no se tomó en consideración a las instancias facultadas para emitir opinión en este tenor.

Como se puede advertir, la pretensión de MORENA es que se revoque la resolución impugnada, toda vez que desde su perspectiva, vulnera lo previsto en los artículos 2° y 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 48, 157 y 158 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Su causa de pedir la sustenta en que se aprobó un escenario con función de costo de 17.014326 (diecisiete punto cero, uno, cuatro, tres, dos, seis) y no el escenario propuesto por la Junta General Ejecutiva que tiene un costo menor, es decir, de 15.735853 (quince punto, siete, tres, cinco, ocho, cinco, tres).

Son **infundados** e **inoperantes** los aludidos conceptos de agravio.

En la sesión extraordinaria iniciada el dos de septiembre de dos mil quince, se presentó al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para análisis y discusión, el escenario determinado como final, cuya función costo es de 15.735853 (quince punto, siete, tres, cinco, ocho, cinco, tres).

Así las cosas conforme las atribuciones que tiene encomendadas, en esa sesión, el citado Consejo General advirtió que la conformación de algunos distritos electorales se debería ajustar a fin de mejorar la integración general de los pueblos indígenas de Oaxaca, de manera particular, los correspondientes a las poblaciones de origen Zapoteco y Mixe.

Lo anterior, en función de los argumentos siguientes:

[…]

Ahora bien, del análisis realizado por este Consejo General al escenario propuesto por la Junta General Ejecutiva, se identificaron algunos Distritos que deberían ajustarse a fin de mejorar la integración general de los pueblos indígenas de Oaxaca, de manera particular, los correspondientes a las poblaciones de origen Zapoteco y Mixe.

Así, se advirtió que el corredor Zapoteco que fluye del centro al oriente de la entidad, se encontraba fraccionado en dos Distritos: una parte en el Distrito 19, y otra en el Distrito 10. De la misma forma, los municipios de Villa Díaz Ordaz, San Pablo Villa de Mitla, Santo Domingo Albarradas, San Lorenzo Albarradas y San Juan del Río, estaban separados de la región zapoteca con la que tradicionalmente se identifican.

En ese orden de ideas, también se apreció de la propuesta analizada, que el pueblo Mixe, que se localiza en la región oriente del estado, se encontraba fraccionado en dos Distritos, el 10 y el 11.

Por lo antes expuesto, es que este Consejo General estimó conveniente que se realicen los ajustes a la propuesta de escenario puesto a consideración de este órgano de dirección superior por parte de la Junta General Ejecutiva, de tal forma que fueran atendidas las situaciones antes mencionadas.

Así entonces, el escenario final de distritación del estado de Oaxaca cuya función de costo es de 17.014326, muestra las siguientes adecuaciones:

1. Se mejoró la integración de las poblaciones localizadas en el corredor Zapoteco, al mover los municipios de Villa Díaz Ordaz, San Pablo Villa de Mitla, Santo Domingo Albarradas, San Lorenzo Albarradas y San Juan del Río del Distrito 10 al Distrito 19.
2. Se integró al pueblo Mixe en un solo Distrito, mediante la reubicación de los municipios de San Juan Mazatlán, la fracción norte de San Juan Guichicovi y una fracción de Matías Romero, del Distrito 11 al Distrito 10.
3. Como resultado de estos cambios, se realizó un ajuste para preservar el equilibrio poblacional en los Distritos aledaños a las regiones afectadas, por lo que los municipios de Santa María Petapa y Barrio de la Soledad, ambos del Distrito 20, se trasladaron al Distrito 11.

Es importante señalar que los ajustes referidos fueron realizados únicamente en 4 de los 25 Distritos Electorales del escenario aprobado por la Junta General Ejecutiva. De igual manera, las adecuaciones que se efectúan solamente impactan en 10 de los 570 municipios del estado de Oaxaca.

Con estos ajustes al escenario de distritación, se garantizan las condiciones para que los pueblos indígenas con poca población se mantengan integrados en un solo Distrito, a la vez que se procura que aquellos pueblos indígenas con mayor número de habitantes y dispersión en el territorio se fraccionaran lo menos posible.

De la misma forma, con la consolidación dentro del escenario de distritación de los pueblos Zapoteco y Mixe, este Instituto Nacional Electoral salvaguarda las condiciones que favorecerán el fortalecimiento de su participación política, que igualmente se refleja en una mejora de la compacidad de los Distritos Electorales.

Además, la preponderancia de un determinado pueblo indígena en la composición demográfica de un Distrito, posibilitará una mejor comunicación de las autoridades electorales, los representantes de los partidos políticos y los candidatos con los ciudadanos, en vista de que se contará con las condiciones adecuadas para utilizar la lengua propia de los habitantes de la región.

Es importante resaltar que el escenario de demarcación territorial de los Distritos Electorales Uninominales del estado de Oaxaca que nos ocupa, mantiene la conformación de los 21 Distritos restantes que fueron construidos de manera conjunta con los partidos políticos y el aval de la Comisión Nacional de Vigilancia, y que fueron aprobados por la Junta General Ejecutiva.

Finalmente es de referir que el escenario final de Distritación cuya función de costo es de 17.014326, en todo momento atiende cada uno de los Criterios Generales aprobados por este Consejo General en la materia, de acuerdo a lo siguiente:

1. Se comprobó que la construcción del escenario, cumplió con el **criterio número 1,** toda vez que se integra con polígonos de 25 demarcaciones distritales tal como lo marca el texto vigente de la Constitución Política del Estado de Oaxaca en su artículo 33.
2. Se verificó que numéricamente todas las delimitaciones territoriales cumplieran con el **criterio número 2;** es decir, que la desviación poblacional de cada Distrito con respecto a la población media estatal, tuviera como máximo ±15%.
3. Para atender la integración de Distritos con Municipios de población indígena, precisado en el **criterio número 3,** la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas proporcionó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores diversa información, a partir de la cual se detectaron 297 municipios cuyo porcentaje población indígena se encuentra por arriba del 40% respecto al total de su población residente.

Con la identificación y el agrupamiento de los municipios, se pudo constatar que en el desarrollo de la propuesta de demarcación distrital del escenario final para la entidad, cumple con el supuesto que se enuncia en el citado criterio.

1. El escenario final cumple a cabalidad con lo señalado en el **criterio número 4,** al observarse que en el desarrollo de la propuesta se llevaron a cabo las siguientes acciones:
2. Delimitación de polígonos con equilibrio demográfico en aquellos municipios que por sí solos pueden contener uno o más Distritos.
3. Agrupación de fracciones municipales a municipios vecinos con identidad regional en aspectos de tipo social.
4. Configuración de demarcaciones distritales con municipios colindantes, que debido a su densidad poblacional debieron ser agrupados.
5. Para confirmar el propósito fundamental del criterio número 5, se consideró la proporción de los Distritos que el sistema arrojó. Implícitamente el criterio hace referencia a que los índices de compacidad son favorables mientras más se acerquen a cero, lo que acontece en el caso del escenario que nos ocupa.
6. En referencia a la importancia que revisten los tiempos de traslado al interior de los Distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, este escenario, a pesar de las condiciones poco favorables del estado, logra que los tiempos de traslado sean optimizados, motivo por el cual se cumple con este criterio.
7. En la composición de las demarcaciones distritales propuestas, se observó que en la mayoría de los casos, presentan la característica de ser colindantes en sus diferentes unidades geográficas de integración y vinculación (municipios y secciones electorales), motivo por el cual el principio de continuidad geográfica señalado en el **criterio número 7** se cumple.

Bajo esa línea, en la propuesta de demarcación de Distritos Electorales Locales del escenario final para Oaxaca, se cumple con los principios señalados en los criterios aprobados por este Consejo General y con sus reglas operativas.

Aunado a lo anterior, permite garantizar una representación política equilibrada de los habitantes en cada Distrito Electoral Uninominal que conforma el estado de Oaxaca.

Ahora bien, cabe señalar que en la construcción del escenario final, se incluyó lo relativo a las Cabeceras Distritales, para la determinación de éstas se tomaron en consideración los parámetros siguientes: la mayor población, las mejores vías de comunicación y los mejores servicios públicos. Ello es así, porque una Cabecera Distrital realiza funciones administrativas y de logística electoral para las que requiere contar con vías de comunicación eficientes hacia la mayoría de los puntos de su ámbito distrital, en este mismo sentido la Cabecera Distrital requiere contar con la mayor gama de servicios públicos para el desempeño de sus actividades.

De esta manera, en esta modificación al escenario de distritación únicamente se presentan cambios en dos Cabeceras Distritales a aquellas originalmente propuestas por la Junta General Ejecutiva: por un lado, San Pedro y San Pablo Ayutla, en lugar de la localidad de San Pablo Villa de Mitla; por el otro, Teotitlán de Flores Magón, en lugar de San Juan Bautista Cuicatlán.

Asimismo, de ubicarse la Cabecera Distrital en una localidad con un número relevante de población facilita la atención a la misma y beneficia a un núcleo importante de ciudadanos para la realización de los trámites relacionados con la inscripción al Padrón Electoral y la tramitación de la Credencial para Votar.

En caso de que existieran dos o más localidades semejantes y una de ellas fuere Cabecera Distrital, se determinó que debería prevalecer esta última para evitar erogaciones innecesarias, por toda la infraestructura que habría que poner a disposición de la nueva sede.

Expuesto lo anterior, para este órgano de dirección superior resulta de gran importancia aprobar la nueva demarcación de los Distritos Electorales Uninominales Locales para el estado de Oaxaca, ya que con ello, además de dar cumplimiento al mandato Constitucional, se generan condiciones más óptimas para el desarrollo de los próximos Proceso Electorales de la entidad.

Cabe mencionar que la generación del escenario de distritación que aprueba este Consejo General, fue producto de diversos trabajos técnicos y jurídicos, en cuya realización se encontró con la peculiaridad de que el 50 por ciento de la población total pertenece a alguno de los pueblos indígenas reconocidos en el estado, quienes han luchado por tener una participación política acorde a su dimensión cultural, poblacional y territorial.

Como se ha expuesto, derivado de la composición pluricultural conformada por los pueblos indígenas del estado de Oaxaca, y tomando en consideración el criterio para la generación de los escenarios de distritación identificado con el número 3 que aprobó este órgano mediante Acuerdo INE/CG195/2015, se hace énfasis en que la generación del escenario de distritación local de esa entidad, constituyó una complejidad particular; no obstante ello, con la propuesta referida en el presente Apartado de Considerandos, se atiende a su cabalidad lo dispuesto por el artículo 2 de la Constitución Federal y, en consecuencia, se garantizan los derechos político-electorales de estos sectores de la población.

Aunado a lo anterior, se precisa que con la multicitada propuesta se crean condiciones favorables para fortalecer la participación política del pueblo Zapoteco y del pueblo Mixe, por haberse consolidado su integración.

En virtud de los argumentos citados, válidamente este Consejo General puede aprobar la demarcación territorial de los Distritos Electorales Uninominales en que se divide el estado de Oaxaca y la designación de sus respectivas Cabeceras Distritales.

Como se puede constatar, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral tomó en consideración que de los 14 (catorce) pueblos indígenas ubicados en municipios con 40% (cuarenta por ciento) o más de población indígena, el Zapoteco es el más numeroso de Oaxaca.

Así, observó que el corredor Zapoteco que fluye del centro al oriente de la citada entidad federativa, estaba fraccionado en dos distritos electorales: una parte en el distrito 19 (diecinueve) y otra en el 10 (diez). De la misma forma, los municipios de Villa Díaz Ordaz, San Pablo Villa de Mitla, Santo Domingo Albarradas, San Lorenzo Albarradas y San Juan del Río, estaban separados de la región zapoteca con la que tradicionalmente se identifican.

En ese orden de ideas, también se tomó en consideración que el pueblo Mixe, que se localiza en la región oriente del Estado, estaba fraccionado en dos distritos electorales, el 10 (diez) y el 11 (once).

Por lo antes expuesto, es que el Consejo General consideró conveniente hacer los ajustes a la propuesta de escenario puesto a su consideración.

En este orden de ideas, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el escenario final de distritación electoral del Estado de Oaxaca cuya función de costo finalmente fue de 17.014326 (diecisiete punto cero, uno, cuatro, tres, dos, seis).

Tomando en cuenta lo antes expuesto, esta Sala Superior considera que no asiste razón al partido político recurrente, toda vez que la demarcación territorial cumple los criterios previstos en la normativa electoral para tal efecto y las modificaciones hechas por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, al escenario que le fue propuesto por la Junta General Ejecutiva, atendió al criterio relativo a la integración de los distritos electorales con población indígena, lo que no sobrepasa el porcentaje máximo de desviación poblacional que debe haber entre cada distrito electoral que es de ±15% (más menos quince por ciento).

De manera particular, se constata que la determinación del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, contrariamente a lo argumentado por el apelante, atiende al contenido del artículo 2° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación al artículo Tercero Transitorio del Decreto de dieciocho de julio de dos mil uno, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de agosto de ese año, por el que se reformó el citado artículo de la Constitución federal, puesto que se tuvieron en consideración los derechos político-electorales de los pueblos indígenas, considerando además un factor muy importante para la convivencia de los pueblos que es el correspondiente a su lengua, así como su dimensión cultural, poblacional y territorial.

Asimismo, es **infundado** que no se hubiera considerado la información proporcionada por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, ya que como ha quedado expuesto, proporcionó datos respecto de la población indígena en Oaxaca, elemento necesario para la identificación de aquellos municipios cuyo porcentaje de población indígena es superior al 40% (cuarenta por ciento) respecto al total de su población residente, y en consecuencia la correcta aplicación del criterio número 3 (tres).

En este orden de ideas, atendiendo a los criterios y reglas operativas que se aplicaron para el análisis y la delimitación territorial de los distritos electorales, así como a la matriz que establece su jerarquía, pero sobre todo, en función de las normas constitucionales que han quedado señaladas, es que esta Sala Superior considera apegada a Derecho la modificación hecha por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral al escenario de demarcación territorial de los distritos electorales en Oaxaca que le fue presentado, aún y cuando su función de costo fue más elevado, toda vez que se prefirió aplicar un criterio que en el modelo matemático funcionó como de “*restricción*”, y no como “*función objetivo*” como ha quedado explicado, por lo que no se desatiende ninguno de los criterios, como lo afirma con error el apelante.

En este sentido, también resulta **infundado** que de forma arbitraria se le hubieran quitado secciones a los Municipios de San Juan Bautista Tuxtepec, Loma Bonita, Matías Romero y San Lucas Ojitlán, pues como ha quedado señalado, la modificación del Consejo General del Instituto Nacional Electoral se hizo atendiendo al criterio 3 (tres), debidamente fundada y motivada.

Por otra parte, son **inoperantes** los conceptos de agravio relativos a que se vulneraron los derechos de los pueblos indígenas, porque adscribe municipios en distritos a los que no les corresponde por afinidad regional y étnica, y en el que aduce que no se facilita la accesibilidad ni comunicación de los ciudadanos, al no tomar en cuenta los accidentes geográficos.

Lo anterior, porque son argumentos vagos, genéricos e imprecisos, toda vez que no señala con precisión cuales municipios fueron adscritos indebidamente, ni a que distritos corresponden, además de que no identifica los accidentes geográficos que en su opinión, dificultan la accesibilidad y comunicación en cada uno de los distritos electorales.

Ahora bien, en cuanto a que al aprobar un escenario con función de costo de 17.014326 (diecisiete punto cero, uno, cuatro, tres, dos, seis) no se consideró a la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, ni se tomó en consideración la propuesta de la Junta General Ejecutiva del mismo instituto electoral, es **inoperante** por lado e **infundado** por otro.

Lo **inoperante** radica en que para aprobar las modificaciones al escenario propuesto, no era indispensable algún pronunciamiento de la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, en tanto que, como ha quedado precisado con antelación, ese órgano electoral únicamente tienen atribuciones para emitir opiniones al respecto, siendo facultad del órgano máximo de dirección de la autoridad administrativa electoral nacional aprobar la demarcación territorial de los distritos en las entidades federativas.

Por otro lado, es infundado que no se hubiera tomado en consideración la propuesta de la Junta General Ejecutiva, toda vez que, como se ha reseñado, el escenario que finalmente se aprobó tuvo como base el que fue propuesto por la citada Junta General Ejecutiva, al cual se le hicieron modificaciones atendiendo al criterio 3 (tres) para integrar distritos con municipios de población indígena.

1. **Estudio de la litis planteada en los restantes juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano**. Por su parte, los ciudadanos enjuiciantes aducen los conceptos de agravio que exponen con los temas siguientes:
2. **Agravio al caudal jurídico que protege a los derechos de las comunidades indígenas.**

Se restringen sus derechos de votar y ser votados, pues de manera arbitraria y sin previsión y consulta se les excluye del distrito y cabecera distrital a la que pertenecían en el distrito 11 (once) en Pinotepa Nacional y se les ubica en el distrito 23 (veintitrés) de San Pedro Mixtepec, lejano a su comunidad, Santiago Jamiltepec, a más de tres horas de distancia.

Con la determinación impugnada se les imposibilita económica y geográficamente el trámite de obtención y renovación de su credencial para votar con fotografía y cualquier otro trámite que generalmente se hace en la Junta Distrital Ejecutiva, que por lo regular se ubica en las cabeceras distritales.

No se toma en cuenta lo previsto en el artículo 2° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ni que en el Estado de Oaxaca existe un gran número de comunidades indígenas que ha motivado que la normativa estatal se dirija a la protección de esos grupos.

Asimismo, consideran que de una manera arbitraria se les aparta de los grupos étnicos al que pertenecen, discriminándolos, toda vez que se les integra a un distrito cuya cabecera es San Pedro Mixtepec, cuya población es de un grupo indígena con diversos intereses.

Afirman también que no se les dio la oportunidad de expresar sus opiniones y cosmovisión, decidiendo en la capital, a conveniencia de los partidos políticos.

Atendiendo a que previamente a la aprobación del acuerdo impugnado, la Secretaría de Asuntos Indígenas del Gobierno del Estado de Oaxaca y la Comisión Permanente de Asuntos Indígenas del Congreso del Estado tuvieron que intervenir para evitar una vulneración de los derechos del pueblo mixe, lo que denota que ni siquiera participaron las autoridades encargadas de vigilar la protección de estos derechos.

No se hicieron foros de consulta, por lo que no se les dio la oportunidad de argumentar.

1. **Agravio por vulnerar el derecho a la consulta a que tienen derechos los pueblos y comunidades indígenas.**

En este tenor, los actores consideran que sin previa consulta, se decidió cambiarlos a un distrito en donde la cabecera municipal San Pedro Mixtepec, se ubica en un municipio lejano y perteneciente a un grupo étnico diferente (chatinos), por lo que se les conculca su derecho a elegir a sus autoridades y representantes populares, que se identifiquen con sus costumbres y tradiciones.

Asimismo, aducen que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral debe adoptar las medidas especiales para salvaguardar las instituciones de dichas comunidades, tal como lo establece el artículo 4 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes.

Afirman también que el autogobierno de las comunidades indígenas constituye una prerrogativa fundamental, indisponible para las autoridades, derecho que implica también que las autoridades deben garantizar la participación directa y activa en la toma de decisiones que involucren su interés. Al respecto, consideran que las consultas se deben desarrollar mediante los procedimientos adecuados y por conducto de instituciones representativas de las autoridades de esos pueblos, como está previsto en el artículo 6° del Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, así como en los artículos 4, 5 y 20 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas.

El derecho de autogobierno y consulta previa no puede ser soslayado so pretexto de que no fue solicitado, o no está previsto por las leyes secundarias, toda vez que ese derecho está previsto constitucional y convencionalmente.

1. **Violación de los derechos humanos y garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 1°, 2°, 14, 16 y 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

Indebida fundamentación y motivación, porque a escasos días del inicio del procedimiento electoral, se cambia la cabecera distrital, lo que se traduce en una restricción a sus derechos político-electorales de votar y ser votado, al ubicarse en un lugar más lejano, lo que dificulta obtener la credencial para votar, siendo que, además, se tiene poco tiempo para quienes decidan participar en la elección, puedan conocer el distrito, sus municipios, barrios, colonias, etcétera, pero sobre todo, sus necesidades. Por otra parte, tiene como consecuencia de que serían representados por quienes no los conocen o se identifican con su pueblo y comunidad indígena, lo cual se genera al desincorporarlos de la región mixteca para pasar a la región chatina.

Además, afirman que no se consideraron las observaciones del pueblo mixe que hicieron antes de la aprobación del acuerdo impugnado.

La finalidad de la prerrogativa de votar, implica poder votar por funcionarios o representantes que permitan ser portavoces de los intereses de los ciudadanos ante los poderes públicos, para efecto de que se propicie la participación de la ciudadanía en la vida política del país. Este principio se quebrantaría si se votara por representantes populares que no representan a los intereses de los ciudadanos.

La demarcación territorial no sólo sirve como instrumento de limitación geográfica del país, sino que debe propiciar una homogénea conglomeración cultural, étnica, socio-política de los ciudadanos dentro de un territorio.

Se violan sus garantías de ser oídos por autoridad competente antes de tomar la decisión que sin duda les afecta, pues se les está privando de sus derechos políticos, generando una violación a los artículos 14 y 16 de la Constitución general.

1. **Mala planeación y desarrollo de los trabajos inherentes a la distritación electoral.**

Los tiempos para los trabajos de distritación electoral están desfasados, al no cumplir lo previsto en el artículo 105, fracción II, penúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al no cumplir plena y cabalmente con los noventa días previos al inicio del procedimiento electoral para definir la geografía electoral.

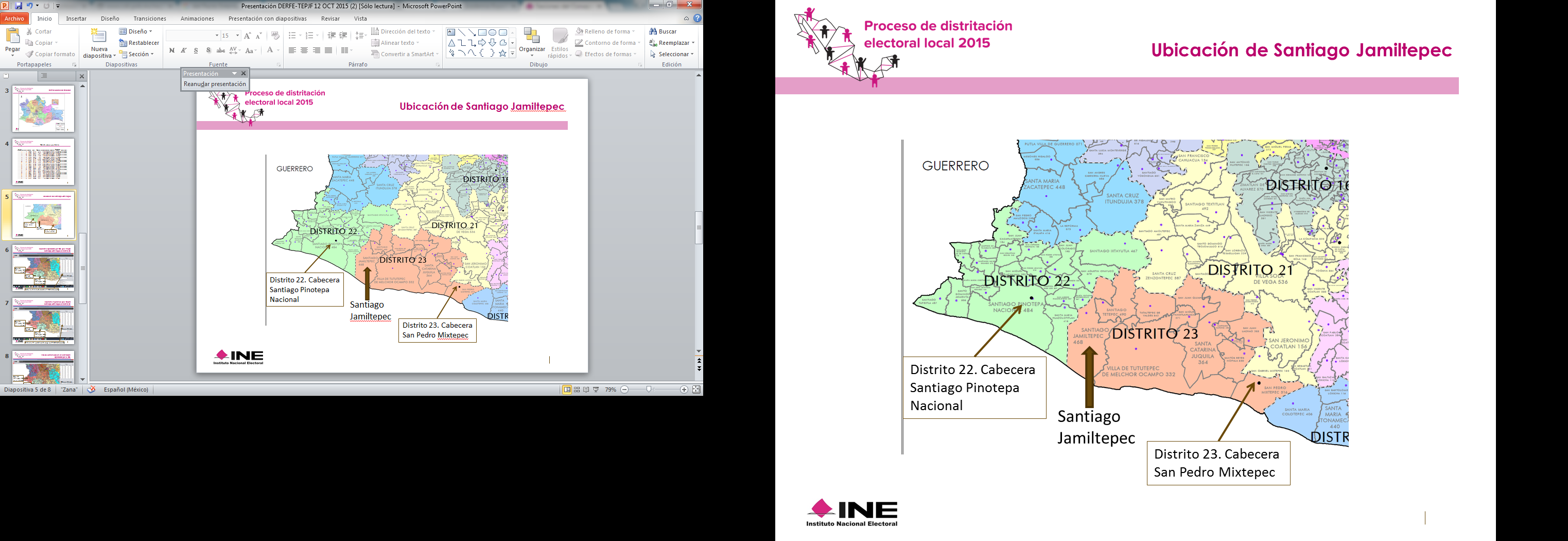
Por hacer las actividades de manera apresurada y con el afán de tener las menores complicaciones únicamente le dio intervención a los representantes de los partidos políticos nacionales, sin crear foros de consulta o mecanismos de difusión para que la mayor cantidad de ciudadanos y ciudadanas tuviese conocimiento e intervención en los trabajos de distritación. Agregan que fue tanta la prisa, que aun cuando algunas autoridades municipales y dependencias del gobierno, expertos y conocedores en el tema hicieron una petición.

El Instituto Nacional Electoral tuvo una mala planeación y difusión en los trabajos de la distritación, lo que se tradujo en un adelanto apresurado en comparación con los tiempos que establece la Ley Electoral local, de ahí que no sea factible su utilización en el procedimiento electoral local 2015 -2016 (dos mil quince –dos mil dieciséis), por lo que sería incongruente su utilización en ese procedimiento electoral local.

Una vez que se han precisado los conceptos de agravio hechos valer por los actores en los juicios para la protección de los derechos político-electorales que ahora se resuelven, esta Sala Superior considera que su pretensión es que se modifique el acuerdo impugnado, porque a su juicio es contrario a lo previsto en los artículos 1°, 2° y 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 4, 5, 20, 33 y 46, párrafo 2, de la Declaración de las Naciones Unidas sobre Derechos de los Pueblos Indígenas, 1° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 1° del Pacto Internacional de Derechos Económicos y Sociales y Culturales y 8°, párrafos 1 y 2, del Convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independiente.

Esencialmente, la causa de pedir, se sustenta en que indebidamente y sin previa consulta, se da una desintegración de la comunidad indígena a la que pertenecen, pues se pasa al municipio de Santiago Jamiltepec, de la región mixteca a la región chatina, lo que se debió a una mala planeación y difusión de los trabajos de delimitación distrital en Oaxaca.

Antes de analizar los conceptos de agravio hechos valer, es importante precisar que con motivo de los trabajos de redistritación en el Estado de Oaxaca, en el acuerdo impugnado se determinó que el municipio de Jamiltepec se integrara en el distrito electoral 23 (veintitrés) con cabecera en San Pedro Mixtepec, como se muestra en el mapa siguiente:



Es oportuno mencionar que este distrito electoral está integrado por 12 (doce municipios) y 75 (setenta y cinco) secciones electorales, a saber:

• SAN JUAN LACHAO, integrado por 2 secciones: de la 1170 a la 1171.

• SAN JUAN QUIAHIJE, integrado por 2 secciones: de la 1215 a la 1216.

• SAN MIGUEL PANIXTLAHUACA, integrado por 2 secciones: de la 1363 a la 1364.

• SAN PEDRO MIXTEPEC, integrado por 13 secciones: de la 1498 a la 1510

• VILLA DE TUTUTEPEC DE MELCHOR OCAMPO, integrado por 21 secciones: de la 1564 a la 1584.

• SANTA CATARINA JUQUILA, integrado por 7 secciones: de la 1658 a la 1664.

• SANTA MARIA TEMAXCALTEPEC, integrado por 1 secciones: de la 1908 a la 1908.

**• SANTIAGO JAMILTEPEC, integrado por 13 secciones: de la 2012 a la 2024.**

• SANTIAGO TETEPEC, integrado por 3 secciones: de la 2128 a la 2130.

• SANTIAGO YAITEPEC, integrado por 1 secciones: de la 2150 a la 2150.

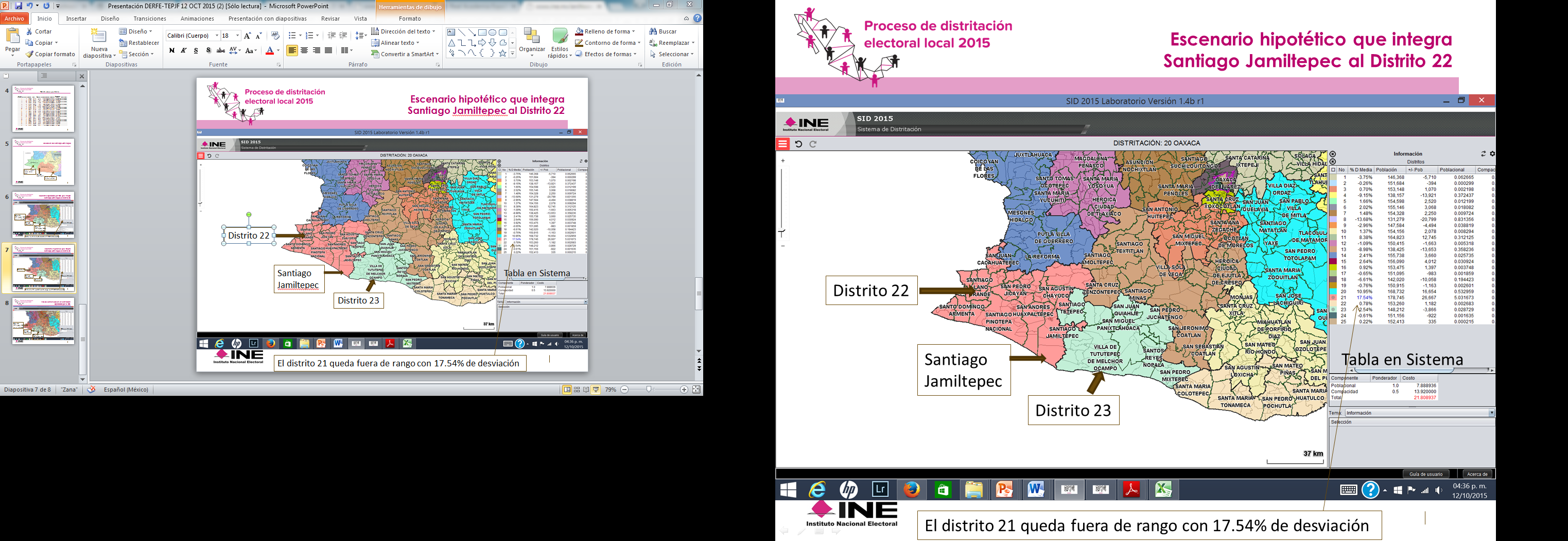
• SANTOS REYES NOPALA, integrado por 7 secciones: de la 2265 a la 2271.

• TATALTEPEC DE VALDES, integrado por 3 secciones: de la 2318 a la 2320.

El porcentaje poblacional respecto de la media, en cuanto a estos dos distritos electorales es la siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Distrito** | **Porcentaje respecto de la media** | **Población** | **+/- Poblacional** | **Poblacional** |
| 22 | 5.74% | 160,802 | 8,724 | 0.146240 |
| 23 | 9.26% | 166,155 | 14,077 | 0.380779 |

Ahora bien, la pretensión de los actores en los juicios ciudadanos es que ese municipio forme parte del distrito electoral 22 (veintidós), con cabecera en Santiago Pinotepa Nacional, como se muestra a continuación:



Al respecto, cabe precisar que conforme a la geografía electoral local anterior, el municipio de Santiago Jamiltepec pertenecía al distrito electoral, que tenía su cabecera en Santiago Pinotepa Nacional.

Ahora bien, para esta Sala Superior, asiste la razón a los actores de los juicios ciudadanos que ahora se resuelven.

Lo anterior, toda vez que con el acuerdo impugnado se vulneró lo previsto en los artículos 1° y 2° apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el numeral 6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, los cuales son al tenor siguiente:

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 1o.**- En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes.

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

**Artículo 2o.**- […]

B. La Federación, los Estados y los Municipios, para promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, establecerán las instituciones y determinarán las políticas necesarias para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, las cuales **deberán ser diseñadas y operadas conjuntamente con ellos.**

**Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes**

**Artículo 6**

**1.** Al aplicar las disposiciones del presente Convenio, los gobiernos deberán:

**a) consultar a los pueblos interesados, mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente;**

**b)** establecer los medios a través de los cuales los pueblos interesados puedan participar libremente, por lo menos en la misma medida que otros sectores de la población, y a todos los niveles en la adopción de decisiones en instituciones electivas y organismos administrativos y de otra índole responsables de políticas y programas que les conciernan;

**c)** establecer los medios para el pleno desarrollo de las instituciones e iniciativas de esos pueblos, y en los casos apropiados proporcionar los recursos necesarios para este fin.

**2.** Las consultas llevadas a cabo en aplicación de este Convenio deberá efectuarse de buena fe y de una manera apropiada a las circunstancias, con la finalidad de llegar a un acuerdo o lograr el consentimiento acerca de las medidas propuestas.

De las aludidas disposiciones se observa como principio general que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución general y con los tratados internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Asimismo, que la Federación, los Estados y los Municipios, para promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, determinarán las políticas necesarias para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, las cuales deberán ser diseñadas y operadas conjuntamente con ellos.

**Los gobiernos deberán consultar a los pueblos interesados, mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas administrativas susceptibles de afectarles directamente.**

En este orden de ideas, de la interpretación de los artículos 1° y 2° apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el numeral 6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, esta Sala Superior considera que las autoridades de cualquier orden de gobierno tienen el deber de consultar a los pueblos interesados, cada vez que se prevean medidas administrativas susceptibles de afectarles directamente, con el objeto de garantizar la vigencia de sus derechos indígenas y el desarrollo integral de pueblos y comunidades. En este sentido, para cumplir las aludidas disposiciones constitucionales y convencionales, es necesario que en los trabajos de geografía electoral, las autoridades electorales lleven a cabo consultas previas, libres, informadas y de buena fe a los pueblos y comunidades indígenas, para efecto de generar la menor afectación posible a sus usos y costumbre, sin que el resultado de la consulta tenga efectos vinculantes.

Al respecto, esta Sala Superior considera que **no se cumplió lo previsto en las aludidas disposiciones constitucionales y convencionales,** toda vez que si bien es cierto que la autoridad administrativa electoral nacional llevó a cabo los trabajos para determinar la nueva geografía electoral en colaboración con autoridades nacionales, estatales y municipales, así como con los partidos políticos, además de contar con la aprobación del Consejo Consultivo de los Pueblos Indígenas y Afromexicano de Oaxaca, como se constata en el apartado de antecedentes de esta sentencia, también lo es que **en autos no obra constancia alguna que se hubiera consultado a los pueblos mixtecos, ni tampoco a la autoridad municipal de Santiago Jamiltepec, antes de emitir el acuerdo impugnado.**

En efecto, en autos está acreditado que el Instituto Nacional Electoral, por conducto de diversos órganos y en función de sus atribuciones, llevó a cabo diversos trabajos para la demarcación distrital electoral en Oaxaca, para lo cual presentó, antes de su aprobación final, hasta dos escenarios de distritación que fueron objeto de consulta y análisis por parte de partidos políticos y autoridades, inclusive, la propuesta presentada por la Junta General Ejecutiva al Consejo General, fue modificada para atender diversas observaciones y solicitudes de autoridades estatales y municipales.

No obstante lo anterior, **no hay constancia de que en alguna de las comunidades mixtecas o en el municipio de Santiago Jamiltepec se hubieran llevado trabajos en forma conjunta con la población indígena, que hiciera suponer que se hubiera llevado consulta previa, libre, informada y de buena fe sobre los citados trabajos de demarcación territorial distrital.**

En este contexto y toda vez que en el caso se trata de una determinación administrativa susceptible de afectarles directamente, es que tales comunidades mixtecas no estuvieron en posibilidad de participar libremente en los trabajos de demarcación distrital, máxime que anteriormente el municipio de Santiago Jamitepec se integraba al distrito electoral con cabecera en Santiago Pinotepa Nacional, distrito que se integra con mayoría de población mixteca.

En efecto, **para esta Sala Superior, era necesario que se hubiera llevado a cabo una consulta previa, libre, informada y de buena fe sobre los trabajos de demarcación territorial distrital,** en tanto que, como ha quedado señalado, antes de que se aprueben las determinaciones de las autoridades administrativas que puedan afectar directamente a las comunidades y pueblos indígenas, se tienen que llevar a cabo este tipo de ejercicios para conocer su opinión, lo que no significa que quedan forzosamente vinculadas a lo que puedan manifestar estas comunidades y pueblos, en tanto que sólo se trata de una consulta para verificar que se lleve a cabo la menor afectación posible a sus usos y costumbres, cuya determinación, eventualmente, podrá ser materia de impugnación si se considera que no es la adecuada para cumplir las finalidades y objetivos previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales que tutelan derechos fundamentales.

En este tenor, en cuanto al deber de consulta a los pueblos y comunidades indígenas, se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de votos, al resolver la acción de inconstitucionalidad 83/2015 y sus acumuladas 86/2015 y 91/2015 el diecinueve de octubre de dos mil quince, así como al resolver el amparo en revisión 631/2015 el ocho de mayo de dos mil trece, criterio que dio origen a la tesis aislada 1ª CCXXXVI/2013, 10ª época, de la Primera Sala, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta en el Libro XXIII, agosto de dos mil trece, tomo 1 (uno) página setecientas treinta y seis, cuyo rubro y texto son al tenor siguiente:

**COMUNIDADES Y PUEBLOS INDÍGENAS. TODAS LAS AUTORIDADES, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, ESTÁN OBLIGADAS A CONSULTARLOS, ANTES DE ADOPTAR CUALQUIER ACCIÓN O MEDIDA SUSCEPTIBLE DE AFECTAR SUS DERECHOS E INTERESES.**

La protección efectiva de los derechos fundamentales de los pueblos y las comunidades indígenas requiere garantizar el ejercicio de ciertos derechos humanos de índole procedimental, principalmente el de acceso a la información, el de la participación en la toma de decisiones y el de acceso a la justicia. En ese sentido, todas las autoridades, en el ámbito de sus atribuciones, están obligadas a consultarlos antes de adoptar cualquier acción o medida susceptible de afectar sus derechos e intereses, consulta que debe cumplir con los siguientes parámetros: a) debe ser previa; b) culturalmente adecuada a través de sus representantes o autoridades tradicionales; c) informada; y, d) de buena fe. En el entendido que el deber del Estado a la consulta no depende de la demostración de una afectación real a sus derechos, sino de la susceptibilidad de que puedan llegar a dañarse, pues precisamente uno de los objetos del procedimiento es determinar si los intereses de los pueblos indígenas serían perjudicados.

Asimismo, resulta aplicable el criterio de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso *Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador*, sentencia de veintisiete de junio de dos mil doce, en el que precisó que, en relación a las consultas que se pretenda aplicar a los miembros de comunidades y pueblos indígenas, se debe atender, principalmente, a los parámetros siguientes:

**a)** Previa, en las primeras etapas del plan o proyecto a realizar, pues el hecho de informar a las comunidades y pueblos indígenas de manera posterior va en contra de la esencia del derecho a la consulta.

**b)** Culturalmente adecuada, mediante procedimientos acordes, atendiendo a todas las especificidades de los pueblos y comunidades indígenas, como son sus costumbres, tradiciones y, sobre todo, instituciones representativas.

**c)** Informada, esto es, los procedimientos que sean implementados para dar a conocer los proyectos y medidas, exigen la provisión plena de información precisa sobre la naturaleza y alcances del proyecto, pues sólo a sabiendas de todas las consecuencias y riesgos de cualquier naturaleza, los integrantes de pueblos y comunidades indígenas, podrán evaluar la procedencia del plan propuesto.

**d)** De buena fe, con el objeto de llegar a un acuerdo basado en la libertad, la confianza y respeto mutuo.

Aunado a lo anterior, **la autoridad responsable debió tomar en consideración que conforme a la geografía electoral local anterior, el municipio de Santiago Jamiltepec pertenecía al distrito electoral que tenía su cabecera en Santiago Pinotepa Nacional, distrito integrado por varios municipios indígenas mixtecos, etnia a la cual se auto adscriben los ciudadanos actores.**

En este orden de ideas, lo procedente sería revocar el acuerdo impugnado para efecto de que se lleve a cabo la consulta previa, libre, informada y de buena fe sobre los citados trabajos de demarcación distrital en Oaxaca. No obstante, esta Sala Superior considera que el objeto de tal consulta es saber el interés de los pueblos indígenas, siendo que, en el caso, ese interés ya se ha hecho manifiesto con la presentación de las 2,422 (dos mil cuatrocientas veintidós) demandas de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano precisadas en el proemio de esta sentencia, las cuales corresponden a 2,660 (dos mil seiscientos sesenta) promoventes, sin tomar en cuenta las demandas que no tienen firma autógrafa, en tanto que su pretensión es formar parte del distrito electoral 22 (veintidós) con cabecera en Santiago Pinotepa Nacional.

Así las cosas, si bien es cierto que ya no es posible ajustar los demás distritos electorales para evitar que el distrito 22 (veintidós) quede con una población mayor al promedio estatal en un 15% (quince por ciento), lo cierto es que el 17.54% (diecisiete punto cincuenta y cuatro por ciento), no sobrepasa por mucho el limite previsto por la autoridad electoral nacional, además de que se trata de una excepción a la regla operativa del criterio 2, del acuerdo por el que se establecieron los criterios para las distritaciones locales y sus reglas operativas, aprobado por la Comisión del Registro Federal de Electores, del Instituto Nacional Electoral.

En el aludido criterio se determinó que no se permitirá una desviación poblacional mayor al ±15% (más menos quince por ciento), salvo en los casos en que esté plenamente justificada, como se señala en su inciso d, en los términos siguientes:

***Regla operativa del criterio 2***

**a.** La población media estatal se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula:

***población media estatal = población total estatal del Censo 2010***

***número de distritos a conformar***

**b.** Se procurará que la población de cada Distrito Electoral sea lo más cercana a la población media estatal.

**c.** En este procedimiento, la aplicación de los criterios se realizará de acuerdo al orden de su enunciación, procurando la aplicación integral de los mismos.

**d.** Se permitirá que la desviación poblacional de cada Distrito con respecto a la población media estatal, sea como máximo de ±15%. **Cualquier excepción a esta regla deberá ser justificada**.

Con esta determinación, se logra una mejor integración de los distritos electorales, cumpliendo lo previsto en el artículo 2° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación al artículo Tercero Transitorio del Decreto de dieciocho de julio de dos mil uno, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de agosto de ese año, por el que se reformó el citado artículo de la Constitución federal, pues se deben tener en consideración los derechos político-electorales de los pueblos indígenas, tomando en cuenta su mejor convivencia, así como su dimensión cultural, poblacional y territorial.

Asimismo, con esta determinación se garantiza, en la medida de lo posible, la integración de distritos electorales con municipios de población indígena, sin afectar la conformación de los demás distritos, cuya demarcación territorial no fue controvertida.

Lo anterior, sin mengua de que una vez concluido el procedimiento electoral en curso, el Instituto Nacional Electoral lleve a cabo lo actos necesarios para efecto de equilibrar la integración de los distritos electorales, previa consulta a las comunidades y pueblos indígenas.

En este orden de ideas, ante lo fundado de los conceptos de agravio analizados, lo procedente conforme a Derecho es modificar el acuerdo impugnado, para efecto de ordenar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral que emita, a la brevedad, una nueva determinación con la delimitación distrital local para el Estado de Oaxaca, en la que considere al municipio de Santiago Jamiltepec, como parte del distrito electoral local 22 (veintidós), con cabecera en Santiago Pinotepa Nacional.

Por lo expuesto y fundado se

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO.** Se sobresee en los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano precisados a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **No.** | **EXPEDIENTE** | **ACTOR** |
|  |  | SUP-JDC-1936/2015 | Feliciano Betancourt Ruiz |
|  |  | SUP-JDC-2044/2015 | José Manuel López Merino |
|  |  | SUP-JDC-2417/2015 | Salomón González Valencia. |
|  |  | SUP-JDC-2422/2015 | María Luisa Merino |
|  |  | SUP-JDC-2429/2015 | Engracia Heras |
|  |  | SUP-JDC-2536/2015 | José de la Cruz |
|  |  | SUP-JDC-2571/2015 | Luis Francisco Cajero Bautista |
|  |  | SUP-JDC-2770/2015 | Elpidio Ramírez Riaño |
|  |  | SUP-JDC-2861/2015 | Eudoxia Márquez Medel |
|  |  | SUP-JDC-2889/2015 | Hilda López Hernández |
|  |  | SUP-JDC-3713/2015 | Manuel Ortiz Peláez |
|  |  | SUP-JDC-3723/2015 | Felipe Torrez Santiago |
|  |  | SUP-JDC-3815/2015 | Teodora Mendoza |
|  |  | SUP-JDC-3832/2015 | Evelia Velasco Nicolás |

**SEGUNDO.** Se **modifica,** en términos del último considerando de esta sentencia, el acuerdo identificado con la clave INE/CG827/2015.

**NOTIFÍQUESE: personalmente** al partido político recurrente y a los ciudadanos actores; **por correo electrónico** a la autoridad responsable, y **por estrados** a los demás interesados, en términos de lo dispuesto en los artículos 26, 27, 28, 29, y 48, párrafo 1, incisos a), b) y c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias que correspondan y, acto seguido, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Ausente el Magistrado Manuel González Oropeza. La Secretaria General de Acuerdos autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**  **CONSTANCIO CARRASCO DAZA** | |
| **MAGISTRADA**  **MARÍA DEL CARMEN ALANIS FIGUEROA** | **MAGISTRADO**  **FLAVIO GALVÁN RIVERA** |
| **MAGISTRADO**  **SALVADOR OLIMPO NAVA GOMAR** | **MAGISTRADO**  **PEDRO ESTEBAN PENAGOS LÓPEZ** |
| **SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**  **CLAUDIA VALLE AGUILASOCHO** | |

#### **CASO 1: PUEBLO INDÍGENA KICHWA DE SARAYAKU VS ECUADOR**

**Órgano CoIDH.**

**Temática**

•Derechos a la Consulta y a la Propiedad Comunal Indígena

•Derecho a la vida

•Derecho a la integridad personal

•Derecho a la libertad personal

•Garantías Judiciales y Protección Judicial

**Caso concreto**

Responsabilidad internacional por la violación de los derechos a la consulta, a la propiedad comunal indígena y a la identidad cultural, en los términos del artículo 21 de la Convención Americana, en relación con los artículos 1.1 y 2 de la misma, en perjuicio del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku.

**Hechos**

Este asunto tuvo su origen en la provincia de Pastaza, donde habita el pueblo indígena Kichwa de Sarayaku. Esta población, cuenta con 1200 habitantes aproximadamente, y subsiste de la agricultura familiar colectiva, la caza, la pesca y la recolección dentro de su territorio de acuerdo con sus tradiciones y costumbres ancestrales.

En 1996 fue suscrito un contrato de participación para la exploración de hidrocarburos y explotación de petróleo crudo en esa Región Amazónica entre la Empresa Estatal de Petróleos del Ecuador y el consorcio conformado por la Compañía General de Combustibles S.A. y la Petrolera Argentina San Jorge S.A. El espacio territorial otorgado para ese efecto en el contrato con la CGC comprendía una superficie de 200.000 hectáreas, en la que habitan varias asociaciones, comunidades y pueblos indígenas, tales como el pueblo Kichwa de Sarayaku.

En numerosas ocasiones la empresa petrolera CGC intentó gestionar la entrada al territorio del Pueblo Sarayaku y conseguir el consentimiento de dicho Pueblo para la exploración petrolera, aunque fueron infructuosas. En el año 2002 la Asociación de Sarayaku envió una comunicación al Ministerio de Energía y Minas en que manifestó su oposición a la entrada de las compañías petroleras en su territorio ancestral.

A raíz de la reactivación de la fase de exploración sísmica en noviembre de 2002 y ante el ingreso de la CGC al territorio de Sarayaku, la comunidad paralizó sus actividades económicas, administrativas y escolares. Con el propósito de resguardar los límites del territorio para impedir la entrada de la CGC, miembros del Pueblo organizaron seis en los linderos de su territorio. La empresa abrió trochas sísmicas, habilitó siete helipuertos, destruyó cuevas, fuentes de agua, y ríos subterráneos, necesarios para consumo de agua de la comunidad; taló árboles y plantas de gran valor medioambiental, cultural y de subsistencia alimentaria de Sarayaku. Así, entre febrero de 2003 y diciembre de 2004 fueron denunciados una serie de hechos de presuntas amenazas y hostigamientos realizados en perjuicio de líderes, miembros y un abogado de Sarayaku.

El 19 de noviembre de 2010, PETROECUADOR firmó con la empresa CGC un Acta de Terminación por mutuo acuerdo del contrato de participación para la exploración y explotación de petróleo crudo en esa zona. El Pueblo Sarayaku no fue informado de los términos de la negociación que sostenía el Estado con la empresa CGC ni de las condiciones en las que se celebró el Acta.

**Consideraciones de la CoIDH**

**I. Derechos a la Consulta y a la Propiedad Comunal Indígena**

El artículo 21 de la Convención Americana protege la vinculación estrecha que los pueblos indígenas guardan con sus tierras, así como con los recursos naturales de los territorios ancestrales y los elementos incorporales que se desprendan de ellos. Entre los pueblos indígenas existe una tradición comunitaria sobre una forma comunal de la propiedad colectiva de la tierra, en el sentido de que la pertenencia de ésta no se centra en un individuo sino en el grupo y su comunidad. Desconocer las versiones específicas del derecho al uso y goce de los bienes, dadas por la cultura, usos, costumbres y creencias de cada pueblo, equivaldría a sostener que sólo existe una forma de usar y disponer de los bienes.

Debido a la conexión intrínseca que los integrantes de los pueblos indígenas y tribales tienen con su territorio, la protección del derecho a la propiedad, uso y goce sobre éste, es necesaria para garantizar su supervivencia. La protección de los territorios de los pueblos indígenas y tribales también deriva de la necesidad de garantizar la seguridad y la permanencia del control y uso de los recursos naturales por su parte, lo que a su vez permite mantener su modo de vida. Esta conexión entre el territorio y los recursos naturales que han usado tradicionalmente los pueblos indígenas y tribales y que son necesarios para su supervivencia física y cultural, así como el desarrollo y continuidad de su cosmovisión, es preciso protegerla, con fundamento en el artículo 21 de la Convención para garantizar que puedan continuar viviendo su modo de vida tradicional y que su identidad cultural, estructura social, sistema económico, costumbres, creencias y tradiciones distintivas serán respetadas, garantizadas y protegidas por los Estados.

Además, la falta de acceso a los territorios puede impedir a las comunidades indígenas usar y disfrutar de los recursos naturales necesarios para procurar su subsistencia, mediante sus actividades tradicionales; acceder a los sistemas tradicionales de salud y otras funciones socioculturales, lo que puede exponerlos a situaciones de desprotección extrema que pueden conllevar varias violaciones de sus derechos humanos, y perjudicar la preservación de su forma de vida, costumbres e idioma.

Para determinar la existencia de la relación de los pueblos y comunidades indígenas con sus tierras tradicionales, la Corte estableció que: i) que puede expresarse de distintas maneras según el pueblo indígena del que se trate y las circunstancias concretas en que se encuentre, y ii) que la relación con las tierras debe ser posible. Algunas formas de expresión de esta relación podrían incluir el uso o presencia tradicional, a través de lazos espirituales o ceremoniales; asentamientos o cultivos esporádicos; formas tradicionales de subsistencia, como caza, pesca o recolección estacional o nómada; uso de recursos naturales ligados a sus costumbres u otros elementos característicos de su cultura. El segundo elemento implica que los miembros de la Comunidad no se vean impedidos, por causas ajenas a su voluntad, de realizar aquellas actividades que revelan la persistencia de la relación con sus tierras tradicionales.

En el presente caso, la Corte constató que no está en duda la propiedad comunal del Pueblo Sarayaku sobre su territorio, cuya posesión ejerce en forma ancestral e inmemorial, lo cual fue expresamente reconocido por el Estado mediante adjudicación realizada el 12 de mayo de 1992. Sin perjuicio de lo anterior, la Corte consideró pertinente destacar el profundo lazo cultural, inmaterial y espiritual que la comunidad mantiene con su territorio, para comprender más integralmente las afectaciones ocasionadas en el presente caso.

El Tribunal consideró que el Pueblo Kichwa de Sarayaku tiene una profunda y especial relación con su territorio ancestral, que no se limita a asegurar su subsistencia, sino que integra su propia cosmovisión e identidad cultural y espiritual.

Señaló que cuando los Estados imponen limitaciones o restricciones al ejercicio del derecho de los pueblos indígenas a la propiedad sobre sus tierras, territorios y recursos naturales deben respetar ciertas pautas.

Indicó que para que la exploración o extracción de recursos naturales en los territorios ancestrales no impliquen una denegación de la subsistencia del pueblo indígena como tal, el Estado debe cumplir con las siguientes salvaguardias: i) efectuar un proceso adecuado y participativo que garantice su derecho a la consulta, en particular, entre otros supuestos, en casos de planes de desarrollo o de inversión a gran escala; ii) la realización de un estudio de impacto ambiental; y iii) en su caso, compartir razonablemente los beneficios que se produzcan de la explotación de los recursos naturales, según lo que la propia comunidad determine y resuelva respecto de quiénes serían los beneficiarios de esa compensación según sus costumbres y tradiciones. (…)

La Corte observó que la estrecha relación de las comunidades indígenas con su territorio tiene un componente esencial de identificación cultural basado en sus propias cosmovisiones, que deben ser especialmente reconocidos y respetados en una sociedad democrática. El reconocimiento del derecho a la consulta de las comunidades y pueblos indígenas y tribales está cimentado, entre otros, en el respeto a sus derechos a la cultura propia o identidad cultural, los cuales deben ser garantizados, particularmente, en una sociedad pluralista, multicultural y democrática.

Por lo anterior, una de las garantías fundamentales para garantizar la participación de los pueblos y comunidades indígenas en las decisiones relativas a medidas que afecten sus derechos, y en particular su derecho a la propiedad comunal, es justamente el reconocimiento de su derecho a la consulta, el cual está reconocido en el Convenio Nº 169 de la OIT, entre otros instrumentos internacionales complementarios.

En otras oportunidades, el Tribunal también ha señalado que los tratados de derechos humanos son instrumentos vivos, cuya interpretación tiene que acompañar la evolución de los tiempos y las condiciones de vida actuales. Tal interpretación evolutiva es consecuente con las reglas generales de interpretación establecidas en el artículo 29 de la Convención Americana, así como en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados.

Agregó que la obligación de consulta, además de constituir una norma convencional, es también un principio general del Derecho Internacional.

Actualmente, está claramente reconocida la obligación de los Estados de realizar procesos de consulta especiales y diferenciados cuando se vayan a afectar determinados intereses de las comunidades y pueblos indígenas. Tales procesos deben respetar el sistema particular de consulta de cada pueblo o comunidad, para que pueda entenderse como un relacionamiento adecuado y efectivo con otras autoridades estatales, actores sociales o políticos y terceros interesados.

Así, la Corte señaló que la obligación de consultar a las Comunidades y Pueblos Indígenas y Tribales sobre toda medida administrativa o legislativa que afecte sus derechos reconocidos en la normatividad interna e internacional, así como la obligación de asegurar los derechos de los pueblos indígenas a la participación en las decisiones de los asuntos que conciernan a sus intereses, está en relación directa con la obligación general de garantizar el libre y pleno ejercicio de los derechos reconocidos en la Convención (artículo 1.1). De este modo, los Estados deben incorporar los estándares internacionales dentro de los procesos de consulta previa, a modo de generar canales de diálogos sostenidos, efectivos y confiables con los pueblos indígenas en los procedimientos de consulta y participación a través de sus instituciones representativas.

En razón de que el Estado debe garantizar estos derechos de consulta y participación en todas las fases de planeación y desarrollo de un proyecto que pueda afectar el territorio sobre el cual se asienta una comunidad indígena o tribal, u otros derechos esenciales para su supervivencia como pueblo, estos procesos de diálogo y búsqueda de acuerdos deben realizarse desde las primeras etapas de la elaboración o planificación de la medida propuesta, a fin de que los pueblos indígenas puedan verdaderamente participar e influir en el proceso de adopción de decisiones, de conformidad con los estándares internacionales pertinentes. En esta línea, el tribunal manifestó que el Estado debe asegurar que los derechos de los pueblos indígenas no sean obviados en cualquier otra actividad o acuerdos que haga con terceros privados o en el marco de decisiones del poder público que afectarían sus derechos e intereses. Por ello, en su caso, corresponde también al Estado llevar a cabo tareas de fiscalización y de control en su aplicación y desplegar, cuando sea pertinente, formas de tutela efectiva de ese derecho por medio de los órganos judiciales correspondientes.

Señaló que la debida protección de la propiedad comunal indígena, en los términos del artículo 21 de la Convención en relación con los artículos 1.1 y 2 del mismo instrumento, impone a los Estados la obligación positiva de adoptar medidas especiales para garantizar a los pueblos indígenas y tribales el ejercicio pleno e igualitario del derecho a los territorios que han usado y ocupado tradicionalmente. De ese modo, indicó que conforme al artículo 29.b) de la Convención, las disposiciones del artículo 21 de este instrumento deben interpretarse en conjunto con otros derechos reconocidos por el Estado en sus leyes internas o en otras normas internacionales relevantes. Consideró que bajo la normativa internacional, no es posible negar a las comunidades y pueblos indígenas a gozar de su propia cultura, que consiste en un modo de vida fuertemente asociado con el territorio y el uso de sus recursos naturales.

En este caso, el Pueblo Sarayaku se opuso en todo momento a la entrada de la empresa en su territorio. Al respecto, la señora Patricia Gualinga manifestó durante la audiencia pública que en Sarayaku se oponían porque “había visto toda la desgracia que había ocasionado la explotación petrolera en otras zonas; había visto todo lo que pasaba en el área afectada y todas las divisiones que estaba ocasionando y aparte de eso, sabía que parte de su subsistencia dependía de la defensa de su espacio de vida y territorio”. Así, ante las primeras incursiones de la CGC en noviembre de 2002, el Pueblo Sarayaku decidió en Asamblea declarar un “estado de emergencia” y conformaron los llamados “Campamentos de Paz y Vida”.

En razón de que el Convenio Nº 169 de la OIT aplica en relación con los impactos y decisiones posteriores originados en proyectos petroleros, para la Corte resultó indudable que al menos desde mayo de 1999 el Estado tenía la obligación de garantizar el derecho a la consulta previa al Pueblo Sarayaku, en relación con su derecho a la propiedad comunal e identidad cultural, para asegurar que los actos de ejecución de la referida concesión no comprometieran su territorio ancestral o su supervivencia y subsistencia como pueblo indígena.

La Corte estableció que para garantizar la participación efectiva de los integrantes de un pueblo o comunidad indígena en los planes de desarrollo o inversión dentro de su territorio, el Estado tiene el deber de consultar, activamente y de manera informada, con dicha comunidad, según sus costumbres y tradiciones, en el marco de una comunicación constante entre las partes. Además, las consultas deben realizarse de buena fe, a través de procedimientos culturalmente adecuados y deben tener como fin llegar a un acuerdo. Asimismo, determinó que se debe consultar en las primeras etapas del plan de desarrollo o inversión y no únicamente cuando surja la necesidad de obtener la aprobación de la comunidad, si éste fuera el caso. Asimismo, el Estado debe asegurarse que los miembros del pueblo o de la comunidad tengan conocimiento de los posibles beneficios y riesgos, para que puedan evaluar si aceptan el plan de desarrollo o inversión propuesto. Por último, consideró que la consulta debe tener en cuenta los métodos tradicionales del pueblo o comunidad para la toma de decisiones. El incumplimiento de esta obligación (…) compromete la responsabilidad internacional de los Estados.

Por otro lado, en lo que se refiere al momento en que debe efectuarse la consulta, el artículo 15.2 del Convenio Nº 169 de la OIT señala que “los gobiernos deberán establecer o mantener procedimientos con miras a consultar a los pueblos interesados, a fin de determinar si los intereses de esos pueblos serían perjudicados, y en qué medida, antes de emprender o autorizar cualquier programa de prospección o explotación de los recursos existentes en sus tierras”. Sobre el particular, el Tribunal expresó que se debe consultar, de conformidad con las propias tradiciones del pueblo indígena, en las primeras etapas del plan de desarrollo o inversión y no únicamente cuando surja la necesidad de obtener la aprobación de la comunidad, si éste fuera el caso, pues el aviso temprano permite un tiempo adecuado para la discusión interna dentro de las comunidades y para brindar una adecuada respuesta al Estado.

La Corte estableció que el Estado estaba obligado a realizar un proceso de consulta previa en relación con los impactos y decisiones posteriores originados en el contrato de exploración petrolera, al menos desde 1998, y con ello el Estado debía haber garantizado la participación del Pueblo Sarayaku y, en consecuencia, que no se realizaran actos de ejecución de la referida concesión dentro de su territorio sin consultarle previamente.

Consideró también que la consulta no debe agotarse en un mero trámite formal, sino que debe concebirse como "un verdadero instrumento de participación”. Agregó que, la consulta de buena fe es incompatible con prácticas como los intentos de desintegración de la cohesión social de las comunidades afectadas, ya sea a través de la corrupción de los líderes comunales o del establecimiento de liderazgos paralelos, o por medio de negociaciones con miembros individuales de las comunidades que son contrarias a los estándares internacionales.

Enfatizó que la obligación de consultar es responsabilidad del Estado, por lo que la planificación y realización del proceso de consulta no es un deber que pueda eludirse delegándolo en una empresa privada o en terceros, mucho menos en la misma empresa interesada en la explotación de los recursos en el territorio de la comunidad sujeto de la consulta.

Además de lo anterior, miembros de la comunidad Sarayaku manifestaron que existió presencia militar en el territorio de Sarayaku durante las incursiones de la empresa CGC y que tal presencia tenía como objetivo garantizar los trabajos de la compañía frente a su oposición.

Consideró relevante también que el Ministerio de Defensa suscribió un convenio de cooperación militar con las empresas petroleras que operaban en el país, mediante el cual el Estado se comprometió a “garantizar la seguridad de las instalaciones petroleras, así como de las personas que laboren en ellas”.

De ese modo, consideró que el Estado apoyó la actividad de exploración petrolera de la empresa CGC al proveerles seguridad con miembros de sus fuerzas armadas en determinados momentos, lo cual no favoreció un clima de confianza y respeto mutuo para alcanzar consensos entre las partes.

Por otro lado, los actos de la empresa, al pretender legitimar sus actividades de exploración petrolera y justificar sus intervenciones en el territorio Sarayaku, dejaron de respetar las estructuras propias de autoridad y representatividad a lo interno y externo de las comunidades.

198. Es posible considerar, entonces, que la falta de consulta seria y responsable por parte del Estado, en momentos de alta tensión en las relaciones inter-comunitarias y con autoridades estatales, favoreció por omisión un clima de conflictividad, división y enfrentamiento entre las comunidades indígenas de la zona, en particular con el Pueblo Sarayaku. Si bien constan numerosas reuniones entre diferentes autoridades locales y estatales, empresas públicas y privadas, la Policía, el Ejército y otras comunidades, es también evidente la desvinculación entre tales esfuerzos y una voluntad clara para buscar consensos, lo que propiciaba situaciones de conflictividad.

La Corte explicó que, con ello, el Estado no sólo delegó en parte, inadecuadamente, en una empresa privada su obligación de consulta, en incumplimiento del principio de buena fe y de su obligación de garantizar el derecho del Pueblo Sarayaku a la participación, sino que desfavoreció un clima de respeto entre las comunidades indígenas de la zona, al favorecer la ejecución de un contrato de exploración petrolera.

La Corte reiteró que la búsqueda de un “entendimiento” con el Pueblo Sarayaku llevado a cabo por la misma empresa CGC, no puede ser entendida como una consulta de buena fe, pues no consistió en un diálogo genuino como parte de un proceso de participación con miras a alcanzar un acuerdo.

El Tribunal estableció que las consultas a Pueblos indígenas deben realizarse a través de procedimientos culturalmente adecuados, es decir, en conformidad con sus propias tradiciones.

Dichos procesos deben incluir distintas formas de organización indígena, siempre que respondan a procesos internos de estos pueblos. Agregó que la adecuación también implica que la consulta tenga una dimensión temporal, que de nuevo depende de las circunstancias precisas de la medida propuesta, teniendo en cuenta el respeto a las formas indígenas de decisión. En ese mismo sentido, la jurisprudencia y la legislación interna de varios Estados se refieren a la necesidad de llevar a cabo una consulta adecuada.

El Tribunal consideró que el Estado pretendió delegar de facto su obligación de realizar el proceso de consulta previa en la misma empresa privada que estaba interesada en explotar el petróleo que existiría en el subsuelo del territorio Sarayaku. Por ello, el Tribunal consideró que estos actos realizados por la compañía CGC no pueden ser entendidos como una consulta adecuada y accesible.

En relación con la obligación de llevar a cabo estudios de impacto ambiental, el artículo 7.3 del Convenio Nº 169 de la OIT dispone que “los gobiernos deberán velar por que, siempre que haya lugar, se efectúen estudios, en cooperación con los pueblos interesados, a fin de evaluar la incidencia social, espiritual y cultural y sobre el medio ambiente que las actividades de desarrollo previstas puedan tener sobre esos pueblos.

La realización de esos estudios constituye una de las salvaguardas para garantizar que las restricciones impuestas a las comunidades indígenas o tribales, respecto del derecho a la propiedad por la emisión de concesiones dentro de su territorio, no impliquen una denegación de su subsistencia como pueblo. En ese sentido, el Tribunal estableció que el Estado debía garantizar que no se emitiera ninguna concesión dentro del territorio de una comunidad indígena a menos y hasta que entidades independientes y técnicamente capaces, bajo la supervisión del Estado, realizaran un estudio previo de impacto social y ambiental.

Por otro lado, la Corte también estableció que los Estudios de Impacto Ambiental deben realizarse conforme a los estándares internacionales y buenas prácticas al respecto; respetar las tradiciones y cultura de los pueblos indígenas; y ser concluidos de manera previa al otorgamiento de la concesión, ya que uno de los objetivos de la exigencia de dichos estudios es garantizar el derecho del pueblo indígena a ser informado acerca de todos los proyectos propuestos en su territorio. Por lo tanto, la obligación del Estado de supervisar los Estudios de Impacto Ambiental coincide con su deber de garantizar la efectiva participación del pueblo indígena en el proceso de otorgamiento de concesiones.

En este caso, la Corte observó que el plan de impacto ambiental: a) fue realizado sin la participación del Pueblo Sarayaku; b) fue realizado por una entidad privada subcontratada por la empresa petrolera, sin que constara que el mismo fue sometido a un control estricto posterior por parte de órganos estatales de fiscalización, y c) no tomó en cuenta la incidencia social, espiritual y cultural que las actividades de desarrollo previstas podían tener sobre el Pueblo Sarayaku. Por tanto, concluyó que el plan de impacto ambiental no se llevó a cabo de conformidad con lo dispuesto en su jurisprudencia ni con los estándares internacionales en la materia.

En conclusión, la Corte determinó que no se efectuó un proceso adecuado y efectivo que garantizara el derecho a la consulta del Pueblo Sarayaku antes de emprender o de autorizar el programa de prospección o explotación de recursos que existirían en su territorio. Agregó que los actos de la empresa petrolera no cumplen con los elementos mínimos de una consulta previa. En definitiva, el Pueblo Sarayaku no fue consultado por el Estado antes de que se realizaran actividades propias de exploración petrolera, se sembraran explosivos o se afectaran sitios de especial valor cultural. Todo esto fue reconocido por el Estado.

En razón de que el goce y ejercicio efectivos del derecho a la propiedad comunal sobre “la tierra garantiza que los miembros de las comunidades indígenas conserven su patrimonio”, los Estados deben respetar esa especial relación para garantizar su supervivencia social, cultural y económica. Asimismo, reconoció la estrecha vinculación del territorio con las tradiciones, costumbres, lenguas, artes, rituales, conocimientos y otros aspectos de la identidad de los pueblos indígenas, señalando que “en función de su entorno, su integración con la naturaleza y su historia, los miembros de las comunidades indígenas transmiten de generación en generación este patrimonio cultural inmaterial, que es recreado constantemente por los miembros de las comunidades y grupos indígenas”.

El Tribunal señaló que bajo el principio de no discriminación, establecido en el artículo 1.1 de la Convención, el reconocimiento del derecho a la identidad cultural es ingrediente y vía de interpretación transversal para concebir, respetar y garantizar el goce y ejercicio de los derechos humanos de los pueblos y comunidades indígenas protegidos por la Convención y, según el artículo 29.b) de la misma, también por los ordenamientos jurídicos internos.

Al respecto, citó el principio 22 de la Declaración de Rio sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, en el que se ha reconocido que “las poblaciones indígenas y sus comunidades, así como otras comunidades locales, desempeñan un papel fundamental en la ordenación del medio ambiente y en el desarrollo debido a sus conocimientos y prácticas tradicionales. Los Estados deberían reconocer y apoyar debidamente su identidad, cultura e intereses y hacer posible su participación efectiva en el logro del desarrollo sostenible”.

La Corte consideró que el derecho a la identidad cultural es un derecho fundamental y de naturaleza colectiva de las comunidades indígenas, que debe ser respetado en una sociedad multicultural, pluralista y democrática. Esto implica la obligación de los Estados de garantizar a los pueblos indígenas que sean debidamente consultados sobre asuntos que inciden o pueden incidir en su vida cultural y social, de acuerdo con sus valores, usos, costumbres y formas de organización.

La Corte consideró también que la falta de consulta al Pueblo Sarayaku afectó su identidad cultural, en razón de que la intervención y destrucción de su patrimonio cultural implica una falta grave al respeto debido a su identidad social y cultural, a sus costumbres, tradiciones, cosmovisión y a su modo de vivir, produciendo naturalmente gran preocupación, tristeza y sufrimiento entre los mismos.

La Corte observó que el Estado no se refirió a ningún otro mecanismo u “otras medidas” en particular que permitieran inferir que la falta de reglamentación del derecho a la consulta previa contenido en la normativa interna e internacional aplicable al Ecuador no constituyera un obstáculo para la efectividad del mismo en este caso.

Por lo anterior, el Tribunal considera que el Estado es responsable por el incumplimiento de su obligación de adoptar disposiciones de derecho interno, contenida en el artículo 2 de la Convención Americana, en relación con las violaciones declaradas de los derechos a la consulta, a la identidad cultural y a la propiedad.

Por otro lado, manifestó que el hecho de que hayan sido sembrados explosivos de pentolita en el territorio del Pueblo Sarayaku implicó una restricción ilegítima a circular, realizar actividades de caza y tradicionales en determinados sectores de su propiedad, por la evidente situación de riesgo creada para su vida e integridad.

La Corte expresó que el acceso a la información es vital para un adecuado ejercicio del control democrático de la gestión estatal respecto de las actividades de exploración y explotación de los recursos naturales en el territorio de las comunidades indígenas, un asunto de evidente interés público.

Así, el Tribunal determinó que el Estado, al no consultar al Pueblo Sarayaku sobre la ejecución del proyecto, incumplió sus obligaciones, conforme a los principios del derecho internacional y su propio derecho interno, de adoptar todas las medidas necesarias para garantizar que esa comunidad participara a través de sus propias instituciones y mecanismos y de acuerdo con sus valores, usos, costumbres y formas de organización, en la toma de decisiones sobre asuntos y políticas que incidían o podían incidir en su territorio, vida e identidad cultural y social, afectando sus derechos a la propiedad comunal y a la identidad cultural. En consecuencia, la Corte consideró que el Estado es responsable por la violación del derecho a la propiedad comunal del Pueblo Sarayaku, reconocido en el artículo 21 de la Convención, en relación con el derecho a la identidad cultural, en los términos de los artículos 1.1 y 2 de aquel tratado.

**II. Derechos a la vida, a la integridad personal y a la libertad personal**

La Corte estableció que las obligaciones impuestas por el artículo 4 de la Convención Americana, relacionado con el artículo 1.1 de la misma, presuponen que nadie sea privado de su vida arbitrariamente (obligación negativa) y, además, a la luz de su obligación de garantizar el pleno y libre ejercicio de los derechos humanos, requieren que los Estados adopten todas las medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida (obligación positiva) de quienes se encuentren bajo su jurisdicción. En determinados casos se han presentado circunstancias excepcionales que permiten fundamentar y analizar la violación del artículo 4 de la Convención respecto de personas que no fallecieron como consecuencia de los hechos violatorios.

Agregó que un Estado no puede ser responsable por cualquier situación de riesgo al derecho a la vida. Opinó que, tomando en cuenta las dificultades que implican la planificación y adopción de políticas públicas, las obligaciones positivas del Estado deben interpretarse de forma que no se imponga a las autoridades una carga imposible o desproporcionada. Concluyó que para que surja esta obligación positiva, debe establecerse que al momento de los hechos, las autoridades supieran o debían saber de la existencia de una situación de riesgo real e inmediato para la vida de un individuo o grupo de individuos determinados, y no tomaron las medidas necesarias dentro del ámbito de sus atribuciones que razonablemente podían esperarse para prevenir o evitar ese riesgo.

En este caso, la empresa petrolera realizó, con la aquiescencia y protección del Estado, el desbroce de senderos y sembró cerca de 1400 kg. de explosivo pentolita en el área en comento, que incluye el territorio Sarayaku. Por ende, lo consideró un riesgo claro y comprobado, que correspondía al Estado desactivar.

Por las razones anteriores, determinó que el Estado es responsable de haber puesto gravemente en riesgo los derechos a la vida e integridad personal de los miembros del Pueblo Sarayaku, reconocidos en los artículos 4.1 y 5.1 de la Convención, en relación con la obligación de garantía del derecho a la propiedad comunal, en los términos de los artículos 1.1 y 21 de aquel tratado.

En lo que respecta a la violación de la libertad personal de cuatro miembros de esa comunidad indígena, el Tribunal constató que, un procedimiento de indagación previa fue abierto en su contra por el Fiscal del Distrito de Pastaza. La Corte expresó que, si bien no habría sido producto de una orden judicial, la detención habría sido consecuencia de supuestos hechos delictivos cometidos por esas personas, quienes habrían sido detenidas en el lugar mismo de los hechos. El Tribunal observó, por un lado, que en el lapso transcurrido entre la detención de esos cuatro miembros de Sarayaku, en uno de los helipuertos abiertos en su territorio, y su entrega a la Policía Nacional en Puyo, habrían sido “investigados” por personal de seguridad privada.

**III. Derechos a las garantías judiciales y a la protección judicial**

Al interpretar el texto del artículo 25 de la Convención, la Corte sostuvo que la obligación del Estado de proporcionar un recurso judicial no se reduce simplemente a la mera existencia de los tribunales o procedimientos formales o aún a la posibilidad de recurrir a los tribunales. Por el contrario, el Estado tiene el deber de adoptar medidas positivas para garantizar que los recursos que proporciona a través del sistema judicial son "verdaderamente efectivos para establecer si ha habido o no una violación a los derechos humanos y para proporcionar una reparación”.

Asimismo, la Corte reiteró que el derecho de toda persona a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales “constituye uno de los pilares básicos, no sólo de la Convención Americana, sino del propio Estado de Derecho en una sociedad democrática en el sentido de la Convención”.

Afirmó que para que el Estado cumpla con lo dispuesto en el citado artículo 25 de la Convención, no basta con que los recursos existan formalmente, sino que los mismos deben tener efectividad. En ese sentido, en los términos del artículo 25 de la Convención, es posible identificar dos responsabilidades concretas del Estado. La primera, consagrar normativamente y asegurar la debida aplicación de recursos efectivos ante las autoridades competentes, que amparen a todas las personas bajo su jurisdicción contra actos que violen sus derechos fundamentales. La segunda, garantizar los medios para ejecutar las respectivas decisiones y sentencias definitivas emitidas por tales autoridades competentes, de manera que se protejan efectivamente los derechos declarados o reconocidos. Esto último, debido a que una sentencia con carácter de cosa juzgada otorga certeza sobre el derecho o controversia discutida en el caso concreto y, por ende, tiene como uno de sus efectos la obligatoriedad o necesidad de cumplimiento. El proceso debe tender a la materialización de la protección del derecho reconocido en el pronunciamiento judicial. Por tanto, la efectividad de las sentencias y de las providencias judiciales depende de su ejecución. Lo contrario supone la negación misma del derecho involucrado.

Además, en lo que respecta a pueblos indígenas, consideró que es indispensable que los Estados otorguen una protección efectiva que tome en cuenta sus particularidades propias, sus características económicas y sociales, así como su situación de especial vulnerabilidad, su derecho consuetudinario, valores, usos y costumbres.

El Tribunal afirmó que la obligación de investigar, juzgar y, en su caso, sancionar a los responsables de violaciones de derechos humanos se encuentra dentro de las medidas positivas que deben adoptar los Estados para garantizar los derechos reconocidos en la Convención, de conformidad con el artículo 1.1 de la misma. Este deber es una obligación que debe ser asumida por el Estado como un deber jurídico propio y no como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa, o como una mera gestión de intereses particulares.

La Corte observó que no se iniciaron investigaciones en cinco de los seis hechos denunciados y que, en cuanto a la investigación iniciada, existió evidencia de inactividad procesal. Por ello, determinó que en este caso, el conjunto de las investigaciones no constituyó un medio efectivo para garantizar los derechos a la integridad personal de las presuntas víctimas de esos hechos.

En razón de las consideraciones anteriores, la Corte consideró que las fallas en las investigaciones de los hechos denunciados demuestran que las autoridades estatales no actuaron con la debida diligencia ni conforme a sus obligaciones de garantizar el derecho a la integridad personal, contenido en el artículo 5.1 de la Convención, en relación con la obligación del Estado de garantizar los derechos, establecida en el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de los referidos miembros del Pueblo Sarayaku.

En el marco del examen de los recursos sencillos, rápidos y efectivos que contempla la disposición en estudio, la Corte sostuvo que la institución procesal del amparo puede reunir las características necesarias para la tutela efectiva de los derechos fundamentales, esto es, la de ser sencilla y breve. En ese sentido, el Estado sostuvo en el trámite ante este Tribunal en relación con los hechos del asunto, que el recurso de amparo era efectivo para “solucionar la situación jurídica del peticionario”.

Tomando en cuenta lo anterior, la Corte estimó que el recurso de amparo careció de efectividad, toda vez que el Juez Primero de lo Civil de Pastaza no cumplió con lo ordenado por el Tribunal Superior del Distrito de Pastaza e impidió que la autoridad competente decidiera sobre los derechos de los accionantes.

Del mismo modo, el Tribunal advirtió que el Juez Primero de lo Civil de Pastaza ordenó, como medida precautoria, suspender cualquier acción que afectara o amenazara los derechos materia del amparo. Observó que no consta en el acervo probatorio que dicho mandato fuera cumplido por las autoridades. Por tanto, la Corte estimó que la providencia del Juez Primero de lo Civil de Pastaza, que disponía una medida precautoria, careció de efectividad para prevenir la situación planteada.

Por último, si bien es legítimo considerar que la medida precautoria era temporal, hasta que el Juez competente tomara una decisión definitiva sobre el recurso de amparo, manifestó que no es posible llegar a la conclusión de que la obligatoriedad de dicha medida se hubiese extinguido por haber quedado el recurso inconcluso, en particular si la inefectividad del amparo se debe, como fuera demostrado, a la negligencia de las propias autoridades judiciales.

Además, si bien las autoridades judiciales no emitieron una providencia o decisión definitiva sobre la procedencia del recurso de amparo, las mismas ordenaron una medida precautoria con la finalidad de cautelar la efectividad de una eventual decisión definitiva. Por ello, el Estado estaba en la obligación de garantizar el cumplimiento de dicha providencia en los términos de lo dispuesto por el artículo 25.2.c de la Convención.

En razón de lo anterior, la Corte estimó que el Estado no garantizó un recurso efectivo que remediara la situación jurídica infringida, ni garantizó que la autoridad competente decidiera sobre los derechos de las personas que interpusieron el recurso y que se ejecutaran las providencias, mediante una tutela judicial efectiva, en violación de los artículos 8.1, 25.1, 25.2.a y 25.2.c de la Convención Americana, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio del Pueblo Sarayaku.

**Reparaciones**

La Corte dispone que:

La Sentencia de Fondo y Reparaciones constituye per se una forma de reparación.

El Estado debe neutralizar, desactivar y, en su caso, retirar la pentolita en superficie y enterrada en el territorio del Pueblo Sarayaku, con base en un proceso de consulta con el Pueblo.

El Estado debe consultar al Pueblo Sarayaku de forma previa, adecuada, efectiva y de plena conformidad con los estándares internacionales aplicables a la materia, en el eventual caso que se pretenda realizar alguna actividad o proyecto de extracción de recursos naturales en su territorio, o plan de inversión o desarrollo de cualquier otra índole que implique potenciales afectaciones a su territorio.

El Estado debe adoptar las medidas legislativas, administrativas o de otra índole que sean necesarias para poner plenamente en marcha y hacer efectivo, en un plazo razonable, el derecho a la consulta previa de los pueblos y comunidades indígenas y tribales y modificar aquellas que impidan su pleno y libre ejercicio, para lo cual debe asegurar la participación de las propias comunidades.

El Estado debe implementar, en un plazo razonable y con la respectiva disposición presupuestaria, programas o cursos obligatorios que contemplen módulos sobre los estándares nacionales e internacionales en derechos humanos de los pueblos y comunidades indígenas, dirigidos a funcionarios militares, policiales y judiciales, así como a otros cuyas funciones involucren relacionamiento con pueblos indígenas.

El Estado debe realizar un acto público de reconocimiento de responsabilidad internacional por los hechos del presente caso, de conformidad con lo establecido en el párrafo 305 de la Sentencia de Fondo y Reparaciones.

El Estado debe realizar las publicaciones indicadas en los párrafos 307 y 308 de la Sentencia de Fondo y Reparaciones.

El Estado debe pagar las cantidades fijadas en los párrafos 317, 323 y 331 de la Sentencia de Fondo y Reparaciones, por concepto de indemnizaciones por daños materiales e inmateriales, y por el reintegro de costas y gastos, en los términos de los referidos párrafos y de los párrafos 335 a 339 de la Sentencia de Fondo y Reparaciones, así como reintegrar al Fondo de Asistencia Legal de Víctimas la cantidad establecida en el párrafo 334 de la misma.

El Estado debe, dentro del plazo de un año contado a partir de la notificación de la Sentencia de Fondo y Reparaciones., rendir a la Corte un informe sobre las medidas adoptadas para cumplir con la misma, sin perjuicio de lo dispuesto en el punto dispositivo segundo.

Las medidas provisionales ordenadas en el presente caso han quedado sin efecto.

La Corte supervisará el cumplimiento íntegro de la Sentencia de Fondo y Reparaciones, en ejercicio de sus atribuciones y en cumplimiento de sus deberes conforme a la Convención Americana, y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma.

**Resolutivos**

La Corte declara que:

Dado el amplio reconocimiento de responsabilidad efectuado por el Estado, que la Corte ha valorado positivamente, la excepción preliminar interpuesta carece de objeto y no corresponde analizarla.

El Estado es responsable por la violación de los derechos a la consulta, a la propiedad comunal indígena y a la identidad cultural, en los términos del artículo 21 de la Convención Americana, en relación con los artículos 1.1 y 2 de la misma, en perjuicio del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku.

El Estado es responsable por haber puesto gravemente en riesgo los derechos a la vida e integridad personal, reconocidos en los artículos 4.1 y 5.1 de la Convención Americana, en relación con la obligación de garantizar el derecho a la propiedad comunal, en los términos de los artículos 1.1 y 21 del mismo tratado, en perjuicio de los miembros del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku.

El Estado es responsable por la violación de los derechos a las garantías judiciales y a la protección judicial, reconocidos en los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio del Pueblo indígena Kichwa de Sarayaku.

No corresponde analizar los hechos del presente caso a la luz de los artículos 7, 13, 22, 23 y 26 de la Convención Americana, ni del artículo 6 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.