



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.

EXPEDIENTE No. RR/01/98

RECURSO DE REVISIÓN.

RECURRENTE: PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL
ELECTORAL.

TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE
QUINTANA ROO.- Ciudad Chetumal, Quintana Roo, a los treinta y un
días del mes de diciembre del año de mil novecientos noventa y ocho.-

- - - VISTOS: para dictar Resolución en los autos que integran el
expediente del Recurso de Revisión número RR/01/98, promovido por
el Partido de la Revolución Democrática, por conducto de su
Representante, en contra del Segundo Consejo Distrital Electoral con
cabecera en el Municipio de Othón P. Blanco, Estado de Quintana Roo,
con motivo de que: "1.- No se tomaron en cuenta ni mucho menos se
adicionaron al levantar el acta de la tercera sesión extraordinaria del
Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado las observaciones
hechas por la Representación del Partido de la Revolución Democrática
ante ese órgano electoral; y, 2.- No se acompañaron los documentos y
anexos necesarios para la discusión de los asuntos contenidos en el
orden del día"; Recurso de Revisión recibido en este Tribunal el día
veintiséis de diciembre mediante oficio número IICDE/P/053/998 de
fecha veinticinco de diciembre de mil novecientos noventa y ocho;
adjunto al cual se remitieron los siguientes anexos: escrito original del
Recurso de Revisión, promovido por el Partido de la Revolución
Democrática, informe circunstanciado, copia certificada del acta de
sesión de fecha veinte de diciembre de mil novecientos noventa y



ocho, original del oficio SE/124/98 y original del escrito de fecha veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, mediante el cual la C. Leticia Fernández Hernández, solicita copia certificada del acta de sesión del Segundo Consejo Distrital Electoral, de fecha veinte de diciembre de mil novecientos noventa y ocho; y,-----

----- R E S U L T A N D O -----

--- 1.- Con fecha veintiséis de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, fue recibido en este Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, el oficio numero IICDE/P/053/998 de fecha veinticinco de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, signado por la Consejero Presidente del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado, adjunto al cual remite el Recurso de Revisión, promovido por el Partido de la Revolución Democrática a través de su Representante, la C. Leticia Fernández Hernández, en contra de los actos del Segundo Consejo Distrital Electoral.-----

--- 2.- Por auto de fecha veintisiete de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, dictado por el Magistrado Presidente de este Tribunal, por razón de turno, quedó designado como Magistrado Ponente, el Ciudadano Licenciado Jesús Fernando Verde Rivero. Habiendo quedado registrado el presente Recurso de Revisión en el Libro correspondiente bajo el número de expediente RR/001/98; y-----

--- 3.- De conformidad con lo establecido por el artículo 277, en relación con el artículo 273 ambos del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Quintana Roo, se procedió a analizar en primer término, que el presente Recurso de Revisión interpuesto reúna los requisitos de procedibilidad que establece el referido numeral, advirtiéndose de su estudio, que se encuentran reunidos tales requisitos solicitando que se requiera al Segundo Consejo Distrital Electoral, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 284, la documentación existente en ese órgano electoral para la debida substanciación del citado Recurso, consistente en: Copia



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.

certificada de la Cédula de Notificación a la Tercera Sesión Extraordinaria del Consejo Distrital mencionado, así como de los documentos anexos a dicha convocatoria; copia certificada del expediente formado en ese Consejo con motivo del Recurso en comento; original de la versión fonográfica correspondiente a la Sesión de ese Consejo de fecha veinte de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.-----



- - - 4.- Que por acuerdo de fecha veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, este Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, en los términos de los artículos 238, 239, 269, fracción I, inciso a), y 280 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Quintana Roo; acordó admitir el recurso y ordenó previo los trámites que correspondan, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 281 del invocado Código, turnar de nueva cuenta los Autos del expediente al Magistrado en turno, Licenciado Jesús Fernando Verde Rivero, para que formulara el proyecto de resolución, requiriéndose la documentación precisada en el resultando anterior, mediante oficio número 045/98.-----

- - - 5.- El Partido recurrente expresó en el Recurso interpuesto lo siguiente: "Nombre y domicilio del Actor. Leticia Fernández Hernández, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el predio marcado con el número CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE de la Avenida Efraín Aguilar, entre Calles Siete de Enero y Presa de la Amistad, Colonia Campestre, de esta Ciudad Capital. Personalidad. Ha quedado debidamente acreditada ante el órgano electoral contra el que se promueve el presente recurso; más no omito manifestar que anexo al presente el nombramiento en el que consta el registro correspondiente, oficio número SE diagonal ciento veinticuatro diagonal noventa y ocho de fecha diez de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, suscrita por el Secretario Ejecutivo del Consejo General del Consejo Estatal Electoral del Estado de Quintana

LIBRE AL SECRETO DEL PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE YUCATÁN

Roo. Acto reclamado y órgano electoral responsable. 1.- No se tomaron en cuenta ni mucho menos se adicionaron al levantar el acta de la tercera sesión extraordinaria del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado las observaciones hechas por la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante ese órgano electoral; y, 2.- No se acompañaron los documentos y anexos necesarios para la discusión de los asuntos contenidos en el orden del día. Ambos actos que se impugnan, son imputables al Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado. Agravios. a) Causa agravio al Instituto Político que represento, que las infracciones a la Ley Electoral vigente y al Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral del Estado aplicable, imputables al Segundo Consejo Distrital Electoral y en perjuicio directo de los derechos, intereses y pretensiones del Partido de la Revolución Democrática, como promovente del presente Recurso, NO GARANTIZAN la certeza, legalidad y objetividad como principio rectores del ejercicio de la función que desarrolla el Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado. b) Causa agravio al Instituto Político que represento, la intransigencia e intolerancia manifiesta que ha evidenciado particular y especialmente el Secretario Técnico del citado Consejo Distrital, al no tomar en cuenta las observaciones vertidas por el citado Consejo Distrital, al no tomar en cuenta las observaciones vertidas por la representación del Partido de la Revolución Democrática durante el desarrollo de la tercera sesión extraordinaria de fecha veinte de Diciembre de los corrientes, en franca contravención a lo dispuesto y señalado por el artículo 4, fracción I, inciso e, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral en vigor, y en perjuicio directo de los derechos, intereses y pretensiones del Instituto Político que represento. c) Causa agravio al Instituto Político que represento, la ausencia de formalidad derivada de la falta de entrega de la documentación necesaria para el correcto desempeño de

ESTADO DE YUCATÁN
SECRETARÍA DE GOBIERNO
SECRETARÍA DE JUSTICIA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE CULTURA Y TURISMO
SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA
SECRETARÍA DE FOMENTO ECONÓMICO
SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS
SECRETARÍA DE PROTECCIÓN CIVIL
SECRETARÍA DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL
SECRETARÍA DE VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS
SECRETARÍA DE YACIMENTOS CULTURALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS NATURALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS PREHISTÓRICOS
SECRETARÍA DE YACIMENTOS ZONALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS NACIONALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS INTERNACIONALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS MUNDIALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS UNIVERSALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS GLOBALES
SECRETARÍA DE YACIMENTOS PLANETARIOS
SECRETARÍA DE YACIMENTOS COSMOS
SECRETARÍA DE YACIMENTOS UNIVERSO
SECRETARÍA DE YACIMENTOS GALAXIA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS ESTRELLA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS PLANETA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS LUNA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS SOL
SECRETARÍA DE YACIMENTOS TIERRA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS AGUA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS AIRE
SECRETARÍA DE YACIMENTOS FUEGO
SECRETARÍA DE YACIMENTOS TIEMPO
SECRETARÍA DE YACIMENTOS ESPACIO
SECRETARÍA DE YACIMENTOS ENERGÍA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS MATERIA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS VIDA
SECRETARÍA DE YACIMENTOS MUERTE
SECRETARÍA DE YACIMENTOS REINICIO
SECRETARÍA DE YACIMENTOS CICLO
SECRETARÍA DE YACIMENTOS ETERNIDAD



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



TRIBUNAL DEL PODER
JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO

los Consejeros Electorales y de los Representantes de Partido, como es aplicable a mi caso, que no permiten garantizar la disponibilidad de la información mínima indispensable que requerimos para el cumplimiento de nuestras responsabilidades inherentes al cargo que ostentamos, y por sobradas razones, en consecuencia demeritan en sustancia y efectos la calidad y el resultado de la participación de los integrantes todos del Consejo Distrital que he citado antes. Preceptos violados. Artículos 4, fracción I, incisos e y b, y 7, fracción I, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral del Estado de Quintana Roo. Hechos. PRIMERO.- En sesión Extraordinaria celebrada el veintidós de Octubre de mil novecientos noventa y ocho, se aprobó el Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral del Estado de Quintana Roo, que entró en vigor al día siguiente de su aprobación; reglamento que es de obligada observancia para todos los Consejos Distritales del Consejo Estatal Electoral. Hecho que no requiere probarse, de acuerdo a lo señalado por el artículo 304 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Quintana Roo. SEGUNDO.- En los términos de la Ley electoral que nos rige, fui registrada ante el Consejo General del Consejo Estatal Electoral del Estado de Quintana Roo como Representante Propietaria por el Partido de la Revolución Democrática ante el Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado. Hecho que demuestro y pruebo en términos de lo señalado por el artículo 288 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Quintana Roo en vigor con la exhibición del documento en original que acredita mi nombramiento ante el órgano electoral contra el que se promueve el presente recurso que anexo al presente escrito, en el que consta el registro correspondiente, oficio número SE diagonal ciento veinticuatro diagonal noventa y ocho de fecha diez de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, suscrita por el Secretario Ejecutivo del Consejo General del Consejo Estatal Electoral

del Estado de Quintana Roo como probanza. Y conforme al artículo 273, fracción VI, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado en vigor, exhibo acuse de recibo en original del documento por el que solicito me sea expedida copia debidamente del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Estatal Electoral del Estado celebrada el día veinte de Diciembre del año en curso, en la que se me reconoce y acredita por el órgano electoral que se imputa, la personalidad que ostento, solicitud que promoviera con anterioridad a la interposición del presente recurso, que ofrezco como probanza de este hecho y solicito atentamente le sea requerida al órgano electoral señalado. TERCERO.- Con fecha diecinueve de Diciembre de mil novecientos noventa y ocho, fui notificada mediante cédula personal de la celebración de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Estatal Electoral, haciéndoseme llegar documentación anexa consistente en copia simple de la propuesta del Orden del día; copia simple del proyecto de integración de comisiones para revisar la ubicación de las casillas propuestas, verificar que éstas reúnan los requisitos que establece el código electoral, verificar la ubicación de éstas, y en su caso, proponer los cambios que se estimen pertinentes; documentos que he solicitado con anterioridad a la presentación del presente recurso y que solicito le sean requeridas al órgano electoral en cuestión, que ofrezco como probanzas de este hecho en términos de lo dispuesto por el artículo 273 fracción VI de la Ley electoral aplicable. CUARTO.- En fecha veinte de Diciembre de mil novecientos noventa y ocho, en el local sede del Segundo Consejo Distrital Electoral, se verificó a las diecisiete horas la Tercera Sesión Extraordinaria, y durante el desahogo del Orden del día, ante la presencia de los integrantes de dicho Consejo se hicieron las siguientes observaciones por parte de la Representación del Partido de la Revolución Democrática: a) En cuanto al del punto dos del orden del día, relativo a la *aprobación, en su caso, del proyecto de integración de*



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



comisiones para revisar la ubicación de las casillas propuestas, verificar que éstas reúnan los requisitos que establece el Código Electoral, verificar la ubicación de éstas y en su caso, proponer los cambios que se estimen pertinentes, se observó al ciudadano Secretario Técnico que no habíamos sido enterados conforme al artículo 4, fracción I, inciso b y 7 fracción I del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral de la propuesta de ubicación de casillas señalado en ese punto del orden del día; haciendo ver al Secretario Técnico que era necesario, por obvias razones, conocer primero de la existencia y contenido del proyecto de ubicación de casillas antes que preceder a trabajar en relación al mismo. Este señalamiento no fue tomado en cuenta por el Secretario Técnico del citado Consejo, y ni aún siquiera adicionado al levantar el Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria, en contravención a lo que establece el artículo 4, fracción I, inciso e del Reglamento señalado. Y conforme al artículo 273, fracción VI, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado en vigor, exhibo acuse de recibo en original del documento por el que solicito me sea expedida copia debidamente del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Estatal Electoral del Estado celebrada el día veinte de Diciembre del año en curso, solicitud que promoviera con anterioridad a la interposición del presente recurso, que ofrezco como probanza de este hecho y solicito atentamente le sea requerida al órgano electoral señalado. b) En cuanto al punto cinco del orden del día, relativo a la *recepción de propuestas para determinar el inicio y término de los veinte días naturales de exhibición de listas nominales...*, se hizo la observación en el sentido de que para el desahogo de este punto, y conforme al artículo 130 del Código de la materia, existía un desfase para el cumplimiento de lo que establece dicho artículo, que textualmente cito: ... Artículo 130.- El Consejo Estatal Electoral, por conducto de su Comité Técnico, dispondrá la exhibición de las listas nominales de

electores entre la segunda semana del mes de Diciembre del año anterior al de la elección y la primera del mes de Enero del año de la elección, durante veinte días naturales, a través de los Consejos Distritales Electorales, fijándose las listas en las oficinas de éstos, en los lugares públicos de los municipios que para el efecto determinen los propios Consejos y en un lugar público y visible en cada sección electoral. ... Atento a lo previsto por el citado artículo, se entiende que el período de calendario correspondiente comprende VEINTIOCHO DÍAS NATURALES que comienzan a correr y a contarse a partir del día SEIS DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO y que concluye el día DOS DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE. Era menester que el ciudadano Secretario Técnico del Consejo Distrital Electoral elaborara el proyecto del orden del día para sesión extraordinaria con anticipación al seis de Diciembre del año en curso, fecha que he señalado como el inicio del periodo que marca la Ley para cumplimiento de esa obligación prevista; o en su defecto, hasta antes del día catorce de Diciembre del propio año, fecha límite para el inicio de la cuenta de los veinte días naturales a que se refiere el artículo 130 en cuestión, que concluye necesariamente el dos de Enero de mil novecientos noventa y nueve. Se observó asimismo al ciudadano Secretario Técnico que antes he citado, que pudo haber sido incluido dentro de los puntos tratados en el orden del día de la Sesión Ordinaria celebrada el día ocho de Diciembre del presente año, la discusión de este asunto; pero en obvio de circunstancias, TAMPOCO ESTAS OBSERVACIONES FUERON TOMADAS EN CUENTA, NI MUCHO MENOS ADICIONADAS AL CUERPO DEL ACTA LEVANTADA, infringiendo en consecuencia lo preceptuado por el artículo 4, fracción I, inciso e) del Reglamento señalado. Y conforme al artículo 273, fracción VI, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado en vigor, exhibo acuse de recibo en original del documento por el que solicito me sea expedida copia debidamente certificada del

TRIBU
DICI



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



TRIBUNAL DEL PODER
JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO

Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Estatal Electoral del Estado celebrada el día veinte de Diciembre del año en curso, solicitud que promoviera con anterioridad a la interposición del presente recurso, que ofrezco como probanza de este hecho y solicito atentamente le sea requerida al órgano electoral señalado. c) En relación al sexto punto del orden del día, que trata acerca de la *recepción de propuestas para modificar los lugares aprobados para la exhibición de las listas nominales...*, se señaló al Secretario Técnico de nueva cuenta que no se había previsto lo necesario a fin de verificar de forma fehaciente y fidedigna, que los lugares propuestos para la ubicación y exhibición de las listas nominales de electores cumplieran con los requisitos mínimos indispensables para garantizar el fácil acceso de los electores que requirieran verificar la información que estas contienen, sin perjuicio de prever lo necesario a fin de evitar un uso distinto o deterioro de dichos documentos por causas climatológicas y humanas adversas. Como era de esperarse, tampoco esta observación fue tomada en cuenta por el Secretario Técnico del citado Consejo Distrital, ni aún siquiera adicionada al Acta. Por lo que conforme al artículo 273, fracción VI, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado en vigor, exhibo acuse de recibo en original del documento por el que solicito me sea expedida copia debidamente del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Estatal Electoral del Estado celebrada el día veinte de Diciembre del año en curso, solicitud que promoviera con anterioridad a la interposición del presente recurso, que ofrezco como probanza de este hecho y solicito atentamente le sea requerida al órgano electoral señalado. QUINTO.- Habiendo observado previamente lo que dispone para estos casos el artículo 4, fracción I, inciso e del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral aplicable, en el sentido de cuestionar al Secretario Técnico del Segundo Consejo Distrital acerca de la omisión de las observaciones vertidas durante el

desarrollo de la sesión por la Representación del partido de la Revolución Democrática que no fueron tomadas en cuenta y mucho menos adicionadas al cuerpo del acta levantada, y como consecuencia de la negativa y omisa actuación de dicho funcionario electoral, me vi precisada a firmar dicho documento bajo protesta, como lo hice constar en su momento hecho que ofrezco probar conforme al artículo 273, fracción VI, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado en vigor, por lo que exhibo acuse de recibo en original del documento por el que solicito me sea expedida copia debidamente del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Estatal Electoral del Estado celebrada el día veinte de Diciembre del año en curso, solicitud que promoviera con anterioridad a la interposición del presente recurso, y que solicito atentamente le sea requerida al órgano electoral señalado. En mérito a lo expuesto en los hechos controvertibles sobre los que versa el presente recurso de REVISIÓN, y como probanza de los mismo hechos, con fundamento en los artículos 273 fracción VI, 304, 305, 306, 307, 308, 309 y demás relativos y aplicables del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado en vigor, ofrezco las siguientes: Pruebas. 1. Documental pública consistente en el documento original que acredita mi nombramiento como Representante Propietaria del Partido de la Revolución Democrática ante el órgano electoral contra el que se promueve el presente recurso que anexo al presente escrito, en el que consta el registro correspondiente, oficio número SE diagonal ciento veinticuatro diagonal noventa y ocho de fecha diez de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, suscrita por el Secretario Ejecutivo del Consejo General del Consejo Estatal Electoral de Quintana Roo que ofrezco como probanza del hecho Segundo del presente recurso de Revisión y como acreditación ante la instancia de la personalidad con la que promuevo. 2. Documental pública consistente en las copias certificadas de la cédula de notificación que contiene la convocatoria a



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER
JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la tercera sesión extraordinaria del Segundo Consejo Distrital y documentos anexos que he solicitado al órgano electoral responsable del acto impugnado con anterioridad a la interposición del presente recurso, y que en términos de lo dispuesto por el artículo 273 fracción VI solicito le sean requeridos para que obren en autos como probanza del hecho Tercero del presente recurso. 3. Documental pública consistente en la copia certificada del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado de fecha veinte de Diciembre de mil novecientos noventa y ocho, documento que he solicitado con anterioridad a la interposición del presente recurso, y el cual solicito le sea requerido al órgano electoral responsable del acto impugnado para que obre en autos como probanza de los hechos Segundo, Cuarto incisos a), b) y c), inclusive, y Quinto del recurso de revisión interpuesto. 4. Documental pública consistente en el acuse de recibo original del escrito de fecha veintidós de Diciembre del año en curso, en el que solicitan copias certificadas del acta de la tercera sesión extraordinaria del Segundo Consejo Distrital Electoral de Estado de fecha veinte de Diciembre de los corrientes, para integrarse al expediente del presente recurso y que ofrezco como probanza de los hechos Segundo, Cuarto incisos a), b) y c), inclusive, y Quinto del recurso de revisión interpuesto. 5. Documental pública consistente en el acuse de recibo original del escrito de fecha veintitrés de Diciembre del año en curso, en el que solicitan copias certificadas de los siguientes documentos: nombramiento que acredita la personalidad que ostento de Representante Propietaria del Partido de la Revolución Democrática ante ese órgano electoral, en el que conste el registro respectivo; Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria celebrada el día veinte del mes de Diciembre del año en curso, motivo de la impugnación, para los fines y efectos legales procedentes; y Cédula de notificación que contiene la convocatoria a la Tercera Sesión Extraordinaria del Consejo Distrital

que preside, y de los documentos anexos (Propuesta de Orden del Día y proyecto para integración de comisiones); para que sean integrados al expediente del presente recurso y que ofrezco como probanza de los hechos Segundo, Tercero, Cuarto incisos a), b) y c), inclusive, y Quinto del recurso de revisión interpuesto. 6. La Presuncional en su doble aspecto, legal y humana, en todo cuanto beneficie a los intereses y pretensiones del Instituto Político que represento; y 7. La Instrumental, consistente en lo actuado en el presente procedimiento, en todo cuanto beneficie a los intereses y pretensiones del Instituto Político que represento. Por lo expuesto, y con fundamento en los preceptos de derecho en los que baso el presente recurso de Revisión, a ese Honorable Tribunal Electoral, atentamente pido: PRIMERO.- Tener por acreditada mi personalidad de legítima Representante Propietaria del Partido de la Revolución Democrática ante el Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado de Quintana Roo con que me ostento y promuevo el presente Recurso; SEGUNDO.- Tenerme por presentada interponiendo en tiempo y forma legal, conforme a lo previsto por el Código de la materia, recurso de Revisión impugnando el acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Distrital Electoral, celebrada el día veinte del mes de Diciembre del año de un mil novecientos noventa y ocho, imputable al órgano electoral antes señalado; TERCERO.- sean giradas las indicaciones pertinentes a fin de que le sean requeridas al Segundo Distrito Electoral del Estado los documentos consistentes en las copias certificadas que solicitara esta Representación partidista con anterioridad a la interposición del presente recurso, y que he ofrecido como probanza de los hechos controversibles del presente recurso. CUARTO.- Se dicte resolución favorable a mis pretensiones como Representante legítima del Partido de la Revolución Democrática, para el efecto de que se ordene al Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado la MODIFICACION del Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria de fecha veinte de Diciembre

ESTADO DE QUINTANA ROO

TRIBUNAL ELECTORAL



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.

del año en curso, adicionando las observaciones realizadas a la misma por la Representación del Partido de la Revolución Democrática. QUINTO.- Se dicte resolución favorable a los derechos, intereses y pretenciones del Instituto Político al cual represento, para el efecto de que se amoneste y aperciba al ciudadano Secretario Ejecutivo del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado, en el sentido de actuar en lo sucesivo conforme a las facultades y atribuciones que el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado en vigor y el Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral le señala para su debida actuación como funcionario electoral, de acuerdo con lo que establece el artículo 318, párrafo segundo del Código en comento".-----



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE Q. ROO

- - - 6.- El Segundo Consejo Distrital Electoral en su informe circunstanciado, señaló: "LA C. **LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ**, TIENE RECONOCIDA Y ACREDITADA LA PERSONALIDAD DE REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA ANTE EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO. EN CUANTO A LOS ACTOS RECLAMADOS. EL ACTO RECLAMADO MARCADO CON EL NUMERO UNO ARABIGO DEL ESCRITO EN DONDE SE INTERPONE EL RECURSO DE REVISION, ES FALSO, TODA VEZ QUE AL DARSE LECTURA AL ACTA DE LA SESION DE FECHA 20 DE DICIEMBRE DE 1998, LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ, EN ESE MOMENTO, NO REALIZO NINGUNA OBSERVACION NI MUCHO MENOS SOLICITO EN FORMA VERBAL O POR ESCRITO, QUE AL ACTA EN COMENTO SE LE HICIERAN ADICIONES, LIMITANDOSE LA REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA A FIRMAR " BAJO PROTESTA " EL DOCUMENTO EN CUESTION. EL ACTO RECLAMADO MARCADO CON EL NUMERO DOS ARABIGO DEL ESCRITO EN DONDE SE INTERPONE EL RECURSO DE REVISION, ES FALSO, TODA VEZ QUE A LA CONVOCATORIA SE LE ANEXARON LOS DOCUMENTOS

PERTINENTES PARA EL DESAHOGO DE LOS PUNTOS DEL ORDEN DEL DÍA A TRATAR EN DICHA SESION, TAL Y COMO SE ACREDITARA CON LOS MEDIOS DE CONVICCION QUE ESTABLECE LA LEY DE LA MATERIA. EN CUANTO A LOS AGRAVIOS. EN CUANTO AL AGRAVIO MARCADO CON EL INCISO A, ES NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE TODA VEZ QUE EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO, EN TODOS SUS ACTOS Y RESOLUCIONES SIEMPRE SE CONDUCE CON ESTRICTO APEGO AL CÓDIGO DE LA MATERIA Y AL REGLAMENTO DE SESIONES, VELANDO EN TODO MOMENTO POR LA OBSERVANCIA DE LOS PRINCIPIOS RECTORES QUE RIGEN NUESTRA ACTUACION. EN CUANTO AL AGRAVIO MARCADO CON EL INCISO B), NO TIENE RELACIÓN CON LOS ACTOS RECLAMADOS NI ESTAN APEGADOS A LA REALIDAD, TODA VEZ QUE EN EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL NO EXISTE LA FIGURA DEL **SECRETARIO TECNICO** QUE MENCIONA LA RECURRENTE, POR LO QUE ES NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE, REITERANDO UNA VEZ MAS QUE LA REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA AL DARSE LECTURA AL ACTA LEVANTADA NO REALIZO NINGUNA OBSERVACION NI SOLICITO EN FORMA VERBAL O POR ESCRITO QUE A LA MISMA SE LE HICIERAN ADICIONES. EN CUANTO AL AGRAVIO MARCADO CON EL INCISO C), ES NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE, TODA VEZ QUE EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL, SIEMPRE CUMPLE CON LAS FORMALIDADES ESTABLECIDAS EN LOS DIVERSOS ORDENAMIENTOS LEGALES QUE NOS RIGEN, ENTREGANDOSE A TODO INTEGRANTE DEL CONSEJO DISTRITAL O TERCERO CON INTERES JURIDICO, LA INFORMACION QUE SOLICITE; EL PARTIDO RECURRENTE NO ACREDITE CON LAS PRUEBAS APORTADAS QUE EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL INCURRA EN LAS OMISIONES QUE AFIRMA, ES MAS, LA COPIA CERTIFICADA DEL ACTA DE SESION DE FECHA 20 DE DICIEMBRE DE

INBU
DICI.



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



1998 QUE SOLICITO MEDIANTE ESCRITO DE FECHA 22 DE DICIEMBRE DE 1998, QUE INCLUSIVE OFRECE COMO PRUEBA EN SU ESCRITO DE INTERPOSICION DEL RECURSO DE REVISION, NO LO HA PASADO A RECOGER, ESTANDO LA MISMA A DISPOSICION DE LA SOLICITANTE CUANDO ESTA ACUDA AL LOCAL SEDE DEL CONSEJO DISTRITAL Y OTORQUE EL ACUSE DE RECIBO CORRESPONDIENTE. EN CUANTO A LOS PRECEPTOS VIOLADOS. EN VIRTUD DE QUE EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL SIEMPRE SE HA CONDUCTIDO CON Estricto APEGO Y CUMPLIMIENTO DE LOS DIVERSOS ORDENAMIENTOS LEGALES QUE NOS RIGEN, MOTIVO POR EL CUAL NUNCA SE HAN DEJADO DE OBSERVAR Y CUMPLIR LOS PRECEPTOS LEGALES QUE LA RECURRENTe MENCIONA COMO VIOLADOS, POR LO QUE EN CONSECUENCIA, ESTOS RESULTAN INAPLICABLES. EN CUANTO A LOS HECHOS. EN CUANTO AL PRIMER HECHO, ES CIERTO. EN CUANTO AL SEGUNDO HECHO, ES CIERTO. EN CUANTO AL TERCER HECHO, NI LO AFIRMO NI LO NIEGO, TODA VEZ QUE LA RECURRENTe AFIRMA QUE FUE CONVOCADA A LA TERCERA SESION EXTRAORDINARIA DEL " **SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL**, IGNORANDO LA EXISTENCIA DE ESTE, SIN EMBARGO SE PODRA CORROBORAR ESTA AFIRMACION CUANDO EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO REQUIERA AL " **SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** ", LAS PRUEBAS AL CONSEJO QUE SE INDICA, SIN EMBARGO, LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ NO SEÑALA EL DOMICILIO DEL " **SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** ", POR LO QUE NO DEBERA ADMITIRSE DICHA PROBANZA. SIN MENOSCABO DE LO ANTERIOR, SE AGREGA QUE LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ FUE DEBIDAMENTE CONVOCADA EN TIEMPO Y FORMA PARA LA CELEBRACION DE LA TERCERA SESION EXTRAORDINARIA DEL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL, ANEXANDOSE LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA DESAHOGAR LOS PUNTOS DEL

ORDEN DEL DÍA PROPUESTOS, QUE TUVO LUGAR EL DÍA 20 DE DICIEMBRE DE 1998, A LAS 17:00 HORAS, EN EL LOCAL SEDE SITO EN FRANCISCO I MADERO ESQUINA CON PRIMO DE VERDAD EN ESTA CIUDAD CAPITAL. EN CUANTO AL CUARTO HECHO, INCISO A, ES CIERTO EN PARTE, TODA VEZ QUE EN LA FECHA Y HORA INDICADA, INICIO LA TERCERA SESION EXTRAORDINARIA DEL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO, MANIFESTANDO EXPRESAMENTE QUE LO DEMAS NI LO PUEDO AFIRMAR NI LO PUEDO NEGAR, EN VIRTUD DE QUE LA RECURRENTE AFIRMA QUE HIZO OBSERVACIONES AL **"SECRETARIO TECNICO "** RESPECTO DE PUNTO DOS DEL ORDEN DEL DÍA Y QUE ESTE, EL **" SECRETARIO TECNICO "**, NO LAS TOMO AL LEVANTAR EL ACTA DE LA TERCERA SESION EXTRAORDINARIA DEL **"SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL "**, NO SE AFIRMA NI SE NIEGA POR QUE DESCONOZCO LA EXISTENCIA DEL **"SECRETARIO TECNICO "** Y DEL **" SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL "**. SIN EMBARGO, SE AGREGA QUE AL DARSE LECTURA AL ACTA DE LA SESION DE FECHA 20 DE DICIEMBRE DE 1998 DEL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL, LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ, EN ESE MOMENTO, NO REALIZO NINGUNA OBSERVACION NI MUCHO MENOS SOLICITO EN FORMA VERBAL O POR ESCRITO AL SECRETARIO EJECUTIVO DEL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO, QUE AL ACTA EN COMENTO SE LE HICIERAN ADICIONES, LIMITANDOSE LA REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA A FIRMAR **" BAJO PROTESTA "** EL DOCUMENTO EN CUESTION. SIN EMBARGO SE PODRA CORROBORAR LA AFIRMACION DE LA RECURRENTE CUANDO EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO REQUIERA AL **"SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL,** EL ACTA DE SESION AL CONSEJO QUE SE INDICA, SIN EMBARGO, LA C. LETICIA

ESTADO
LIBRE Y SOBERANO
DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL
ELECTORAL



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



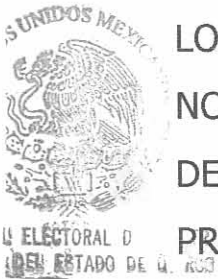
FERNANDEZ HERNANDEZ NO SEÑALA EL DOMICILIO DEL "**SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL**", POR LO QUE NO DEBERA ADMITIRSE DICHA PROBANZA. EN CUANTO AL CUARTO HECHO, INCISO B, NI LO AFIRMO NI LO NIEGO EN VIRTUD DE QUE LA RECURRENTE SEÑALA DE NUEVA CUENTA AL "**SECRETARIO TECNICO DEL CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL**", HACIENDO CONSTAR QUE DICHO FUNCIONARIO NO EXISTE EN EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO, SIN EMBARGO SE AGREGA QUE EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO AL NUMERAL 130 DEL CÓDIGO DE LA MATERIA, FIJO EL INICIO Y TERMINO DE LOS VEINTE DIAS NATURALES DE EXHIBICION DE LAS LISTAS NOMINALES DEL DÍA 21 DE DICIEMBRE DE 1998 AL 9 DE ENERO DE 1999, PERIODO QUE SE ENCUENTRA ENTRE LA SEGUNDA SEMANA DE DICIEMBRE DEL AÑO ANTERIOR AL DE LA ELECCION Y LA PRIMERA SEMANA DEL MES DE ENERO DEL AÑO DE LA ELECCION. LA AFIRMACION DE LA RECURRENTE SE PODRA CORROBORAR CUANDO EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO REQUIERA AL "**SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL**, EL ACTA DE SESION QUE SE INDICA, SIN EMBARGO, LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ NO SEÑALA EL DOMICILIO DEL "**SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL**", POR LO QUE NO DEBERA ADMITIRSE DICHA PROBANZA. EN CUANTO AL CUARTO HECHO, INCISO C, NI LO AFIRMO NI LO NIEGO EN VIRTUD DE QUE LA RECURRENTE SEÑALA DE NUEVA CUENTA AL "**SECRETARIO TECNICO DEL CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL**", HACIENDO CONSTAR QUE DICHO FUNCIONARIO NO EXISTE EN EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO, LA AFIRMACION DE LA RECURRENTE SE PODRA CORROBORAR CUANDO EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO

REQUIERA AL " SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, EL ACTA DE SESION QUE SE INDICA, SIN EMBARGO, LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ NO SEÑALA EL DOMICILIO DEL **"SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL "**, POR LO QUE NO DEBERA ADMITIRSE DICHA PROBANZA. EN CUANTO AL HECHO QUINTO, NI LO AFIRMO NI LO NIEGO EN VIRTUD DE QUE LA RECURRENTe SEÑALA DE NUEVA CUENTA AL **" SECRETARIO TECNICO DEL CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL "**, HACIENDO CONSTAR QUE DICHO FUNCIONARIO NO EXISTE EN EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO. LA AFIRMACION DE LA RECURRENTe SE PODRA CORROBORAR CUANDO EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO REQUIERA AL " SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, EL ACTA DE SESION QUE SE INDICA, SIN EMBARGO, LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ NO SEÑALA EL DOMICILIO DEL **"SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL "**, POR LO QUE NO DEBERA ADMITIRSE DICHA PROBANZA. EN CUANTO A LAS PRUEBAS. EN CUANTO A LA PROBANZA MARCADA CON EL NUMERO UNO ARABIGO, DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN LA PARTE IN FINE DEL NUMERAL 304, DEL CÓDIGO DE LA MATERIA, NO SE DEBERA ADMITIR TODA VEZ QUE LA PERSONALIDAD DE LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ COMO REPRESENTANTE PROPIETARIA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA SE HA RECONOCIDO. EN CUANTO A LA PROBANZA MARCADA CON EL NUMERO DOS ARABIGO, DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 309, DEL CÓDIGO DE LA MATERIA, NO SE DEBERA ADMITIR TODA VEZ QUE LA MISMA OBRA EN PODER DE LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ Y NO FUERON OFRECIDOS Y PRESENTADOS DENTRO DEL TERMINO LEGAL. EN CUANTO A LA PROBANZA MARCADA CON EL NUMERO TRES ARABIGO, NO SE DEBERA DE ADMITIR TODA VEZ QUE EXISTE INCONGRUENCIA EN EL

100. P. 000
TRIBUNAL
ELECTORAL



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



OFRECIMIENTO, YA QUE DICHA PROBANZA LA OFRECEN PARA ACREDITAR LOS HECHOS: SEGUNDO, CUARTO INCISOS A, B, Y C, Y QUINTO DEL RECURSO INTERPUESTO. EL SEGUNDO HECHO DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN LA PARTE IN FINE DEL NUMERAL 304, DEL CÓDIGO DE LA MATERIA SE HA RECONOCIDO, POR LO QUE NO SE DEBE DE PROBAR; EN CUANTO AL CUARTO Y QUINTO HECHO, EN ELLOS SE MENCIONAN AL " **SECRETARIO TECNICO** ", AL " **SEGUNDO CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** ", AUTORIDADES QUE IGNORO SI EXISTEN, PERO INDEPENDIENTEMENTE DE ELLO, CARECEN DE RELACIÓN CON EL SEGUNDO CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO. EN CUANTO A LA PROBANZA MARCADA CON EL NUMERO CUARTO ARABIGO, DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 309, DEL CÓDIGO DE LA MATERIA, NO SE DEBERA ADMITIR TODA VEZ QUE LA MISMA OBRA EN PODER DE LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ Y NO FUE OFRECIDO Y PRESENTADO DENTRO DEL TERMINO LEGAL. ELLO EN VIRTUD DE QUE LOS ACUSE DE RECIBO SIEMPRE SE LES QUEDA A LOS SOLICITANTES. EN CUANTO A LA PROBANZA MARCADA CON EL NUMERO CINCO ARABIGO, DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 309, DEL CÓDIGO DE LA MATERIA, NO SE DEBERA ADMITIR TODA VEZ QUE LAS MISMAS OBRAN EN PODER DE LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ Y NO FUERON OFRECIDOS Y PRESENTADOS DENTRO DEL TERMINO LEGAL. ELLO EN VIRTUD DE QUE LOS ACUSE DE RECIBO SIEMPRE SE LES QUEDA A LOS SOLICITANTES. SE SOLICITA SOBRESEIMIENTO DEL RECURSO. DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 301, SEGUNDO PÁRRAFO, FRACCIONES III, PARTE IN FINE, y VII, DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTO ELECTORALES, SOLICITO EL SOBRESEIMIENTO DEL PRESENTE RECURSO DE REVISION, EN VIRTUD DE ACTUALIZARSE LAS HIPOTESIS CONTENIDAS EN EL

FUNDAMENTO LEGAL ANTES INVOCADO".-----

- - - 7.- Con fecha veintinueve de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, adjunto al oficio sin número de esa propia fecha, signado por la Consejero Presidente del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado, se recibió la documentación requerida mediante el oficio número 045/98, suscrito por el Magistrado Presidente de este Tribunal de fecha veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, con excepción de la versión fonográfica de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Distrital Electoral, de fecha veinte de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, por no contar con ella en el citado Consejo.-----

----- C O N S I D E R A N D O -----

- - - I.- El Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión de conformidad con lo preceptuado por los artículos 103 de la Constitución Política del Estado de Quintana Roo, 237, 238 y 269 fracción I, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Quintana Roo.-----

- - - II.- En el Recurso que nos ocupa se reúnen los requisitos de procedibilidad previstos por el artículo 273 del Código de la materia, de conformidad con el análisis siguiente: Establece la fracción I del invocado numeral 273 que los Recursos "deberán ser dirigidos y/o presentados por escrito ante el Consejo General o el Consejo Distrital que corresponda, solicitando se remita con el expediente respectivo que contenga el acto o resolución impugnada al Tribunal Electoral"; en la especie el Recurso fue presentado por escrito constante de 7 fojas y 2 anexos, ante el Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado como lo demuestra el sello de acuse de recibo y lo reconoce así, la autoridad electoral citada en su oficio número IICDE/P/053/98, mediante el cual remite el referido recurso. Así como la constancia que obra en el expediente RR/001/003/998, radicado en dicho Consejo Distrital.





TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.

Asimismo la actora solicitó a la C. Maricruz Zavala Coral, Consejero Presidente del referido Consejo Distrital, que remitiera el Recurso de Revisión a este Tribunal Electoral.-----

Conforme a la fracción II del artículo 273 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Quintana Roo, que dice: "Se hará constar el nombre del actor y domicilio para oír y recibir notificaciones; si el promovente omite señalar domicilio para recibirlas, se practicarán por Estrados"; en el caso a estudio, el nombre de la actora y su domicilio para oír notificaciones se encuentran debidamente expresados, siendo éstos: Leticia Fernández Hernández y como domicilio el predio marcado con el número 477 de la Avenida Efraín Aguilar, entre calles 7 de Enero y Presa de Amistad, colonia Campestre de esta Ciudad Capital; por lo que se refiere al requisito especificado en la fracción III del artículo 273 multicitado, la promovente acreditó su personalidad ante la autoridad cuyos actos impugnan mediante el oficio número SE/124/98, de fecha 10 de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, suscrito por el Licenciado Amín Andrés Miceli Ruíz, Secretario Ejecutivo del Consejo General del Consejo Estatal Electoral, así como con el reconocimiento expreso que de dicha personalidad hace en su informe circunstanciado la Consejero Presidente del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado; en cuanto al requisito señalado con la fracción IV del artículo 273 del Código de la materia, la recurrente menciona expresamente como actos impugnados el hecho de que: "1. No se tomaron en cuenta ni mucho menos se adicionaron al levantar el acta de la tercera sesión extraordinaria del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado las observaciones hechas por la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante ese órgano electoral; y, 2. No se acompañaron los documentos y anexos necesarios para la discusión de los asuntos contenidos en el orden del día. Ambos actos que se impugnan, son imputables al Segundo Consejo Distrital Electoral del



Estado.”; de acuerdo con la fracción V del artículo 273 del Código invocado se debe “mencionar de manera expresa y clara los agravios que cause el acto o resolución impugnado, los preceptos presuntamente violados y los hechos en que se basa la impugnación”, lo que se cumple en los capítulos que denomina: como “agravios”, “preceptos violados” y “hechos”, que obran a fojas dos, tres, cuatro y cinco del Recurso que da origen al presente procedimiento; como requisito de procedibilidad, la fracción VI del artículo 273 del Código de la materia señala: “ofrecer las pruebas que junto con el escrito se aporten, mencionar las que se habrán de aportar dentro de los plazos legales y solicitar las que deban requerirse, cuando el promovente justifique que habiéndolas solicitado por escrito y oportunamente al órgano competente, no le fueron entregadas”, al respecto, la promovente anexó como pruebas el oficio número SE/124/98 con el que acredita su personalidad, acompañando también un escrito solicitando a la Consejero Presidente del Segundo Consejo Distrital Electoral, copias debidamente certificadas del acta de la Tercera Sesión Extraordinaria, señalando además dentro de su escrito de presentación del Recurso, las pruebas que solicita sean requeridas al Segundo Consejo Distrital Electoral mencionado, conforme lo expresa en los puntos dos y tres del capítulo de pruebas, del Recurso interpuesto por la actora; el nombre y la firma de la promovente, se encuentran debidamente plasmados en reiteradas ocasiones en el escrito de presentación del multicitado Recurso, por lo que se acredita el requisito de procedibilidad previsto por la fracción VII del artículo 273 del Código en comento; por último conforme a lo dispuesto por el artículo 274 en relación con el 289, ambos del multicitado ordenamiento electoral, los Recursos de Revisión se deberán interponer ante la autoridad electoral competente que realizó el acto dentro del plazo de tres días contados a partir del día siguiente de que se tenga conocimiento o se hubiese notificado el acto o la resolución

ESTADOS
MUNICIPAL



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.

que se recurra; requisito que se cumple en el presente Recurso en virtud, de que, como ha quedado expresado, la impugnación fue presentada ante el Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado, el día veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, por lo que aún considerando que el mismo día de la celebración de la Tercera Sesión Extraordinaria de dicho Consejo hubiera quedado notificada la promovente del acta que impugna, tal Sesión se efectuó el día veinte de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, es decir, que el Recurso con toda certeza fue presentado dentro del plazo señalado por la Ley.-----



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE Q. ROO

--- III.- La autoridad electoral en contra de la cual se presentó el Recurso de Revisión, en su informe circunstanciado pidió el sobreseimiento del presente Recurso de conformidad con lo establecido en el artículo 301, segundo párrafo fracción III, parte in fine, y VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado, no obstante que dicho numeral contempla las causales de improcedencia, mientras que el sobreseimiento solicitado se encuentra previsto por el artículo 302 del pluricitado Código, se procede a analizar a continuación las causales de improcedencia invocadas por la autoridad electoral cuyos actos se cuestionan. Dispone el referido artículo 301 que "el Tribunal Electoral, desechara de plano aquellos Recursos cuya notoria improcedencia se derive de las disposiciones de este Código". Fracción I- - -, II- - -, III; "sean interpuestos por quien no tenga legitimación o no afecte su interés jurídico en los términos de este Código"; como se ha mencionado en el considerando anterior, la C. Leticia Fernández Hernández, actora en el presente Recurso, se encuentra debidamente legitimada para interponerlo de conformidad con los siguientes medios de prueba: a) Con el oficio de acreditación número SE/124/98, y b) Con el reconocimiento expreso por parte de la C. Maricruz Zavala Coral, Consejero Presidente del Segundo Consejo Distrital Electoral, por lo cual la primera hipótesis no se actualiza. En

relación con la segunda hipótesis prevista por dicha fracción III, en el sentido de que los actos reclamados no afectan su interés jurídico, es menester señalar que, conforme el artículo 88 del Código de la materia, dispone en su primer párrafo que "los Consejos Distritales Electorales se integraran con un Consejero Presidente y cuatro Consejeros Electorales con voz y voto, designados por el Consejo General del Consejo Estatal Electoral, y representantes de los Partidos Políticos acreditados conforme al artículo 31 de este Código, quienes concurrirán a las sesiones del Consejo Distrital, con voz pero sin voto", por lo cual, en caso de ser cierto el primer acto reclamado se le sustraería el derecho a hacer uso de la voz en las sesiones que se lleven a cabo en el Segundo Consejo Distrital Electoral; igualmente debe considerarse que de acuerdo con el artículo 32 fracción I y II, que textualmente establece "los Partidos Políticos registrados conforme a este Código, tendrán los siguientes derechos": Fracción I "participar en la preparación, desarrollo y vigilancia del Proceso Electoral, conforme a lo dispuesto en la Constitución General de la República, la particular del Estado y este Código"; Fracción II "gozar de las garantías que este Código les otorgue para realizar libremente sus actividades", por lo cual es notorio que tampoco se configura esta causal de improcedencia, ya que de resultar ciertos los actos reclamados evidentemente se vería afectado el interés jurídico del Partido recurrente, máxime si consideramos lo dispuesto por el artículo 49, fracción III primer párrafo, de la Constitución Política del Estado, mismo que a la letra dice: "el Supremo Poder Estatal se divide para su ejercicio, en Legislativo, Ejecutivo y Judicial", fracción III "la organización de las elecciones populares, estatales y municipales, es una función estatal que se realiza a través de un organismo público, autónomo denominado Consejo Estatal Electoral, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan la Legislatura del Estado, los Partidos Políticos y los





TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



Ciudadanos, en los términos que ordene la Ley. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad serán principios rectores". En relación con la causal de improcedencia prevista por la fracción VII del artículo 301 del multicitado Código, ésta prevé que un Recurso es notoriamente improcedente cuando "no se señalen los agravios o los que se expongan manifiestamente, no tengan relación directa con el acto, resolución o resultado de la elección que se pretende combatir", en el Recurso que nos ocupa, el escrito presentado por la actora contempla un capítulo correspondiente a los agravios exponiéndolos en los incisos a), b) y c), en consecuencia, sí señala agravios; ahora bien, en cuanto a la segunda hipótesis que señala la fracción VII "los que se expongan no tengan relación directa con el acto que se pretende combatir", al respecto la promovente manifiesta en sus agravios que los actos reclamados infringen la Ley Electoral vigente y el Reglamento de Sesiones en perjuicio directo de los derechos, intereses y pretensiones del Partido de la Revolución Democrática, toda vez que no se tomaron en cuenta las observaciones vertidas por la Representante, durante el desarrollo de la Tercera Sesión Extraordinaria de fecha veinte de diciembre de los corrientes, por lo cual queda claro que en el Recurso a estudio se exponen razones encaminadas a demostrar la afectación de interés jurídico del Partido accionante, en caso de ser ciertos los actos que reclama de la multicitada autoridad electoral. - - - - -

- - - IV.- De lo expuesto por la recurrente, se concluye que los actos reclamados de la referida autoridad electoral y que le causa agravios, se refiere concretamente en el caso del primer acto reclamado, a la falta de inclusión en el acta correspondiente a la Tercera Sesión Extraordinaria del referido Consejo, respecto de las observaciones que la mencionada actora hiciera, en relación con los puntos tres, cinco y seis del orden del día llevada a cabo en dicha sesión, consistiendo tales observaciones en cuanto al punto tres, "relativo a la *aprobación, en su*

caso, del proyecto de integración de comisiones para revisar la ubicación de las casillas propuestas, verificar que éstas reúnan los requisitos que establece el Código Electoral, verificar la ubicación de éstas y en su caso, proponer los cambios que se estimen pertinentes, se observó al Ciudadano Secretario que no habíamos sido enterados conforme al artículo 4, fracción I, inciso b y 7 fracción I del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral de la propuesta de ubicación de casillas señalado en ese punto del orden del día; haciendo ver al Secretario Técnico que era necesario, por obvias razones, conocer primero de la existencia y contenido del proyecto de ubicación de casillas antes que preceder a trabajar en relación al mismo", conforme lo expone el inciso a), del hecho cuarto de su escrito. Respecto al punto cinco del orden del día, "recepción de propuestas para determinar inicio y término de los veinte días naturales de exhibición de listas nominales", la observación de la actora conforme a lo expresado en el inciso b) del hecho cuarto de su referido escrito, consistió en que: "para el desahogo de este punto, era menester que el Secretario del Consejo Distrital Electoral elaborara el proyecto del orden del día para sesión extraordinaria con anticipación al seis de Diciembre del año en curso, fecha que he señalado como el inicio del periodo que marca la Ley para cumplimiento de esa obligación prevista; o en su defecto, hasta antes del día catorce de Diciembre del propio año, fecha límite para el inicio de la cuenta de los veinte días naturales a que se refiere el artículo 130 en cuestión, que concluye necesariamente el dos de Enero de mil novecientos noventa y nueve. Se observó asimismo al Ciudadano Secretario Técnico que antes he citado, que pudo haber sido incluido dentro de los puntos tratados en el orden del día de la Sesión Ordinaria celebrada el día ocho de Diciembre del presente año, la discusión de este asunto". Por último, en el sexto punto del orden del día correspondiente a la "recepción de propuestas para modificar los lugares aprobados para la





TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



exhibición de las listas nominales..., se señaló al Secretario Técnico de nueva cuenta que no se había previsto lo necesario a fin de verificar de forma fehaciente y fidedigna, que los lugares propuestos para la ubicación y exhibición de las listas nominales de electores cumplieran con los requisitos mínimos indispensables para garantizar el fácil acceso de los electores que requieran verificar la información que éstas contienen, sin perjuicio de prever lo necesario a fin de evitar un uso distinto o deterioro de dichos documentos por causas climatológicas y humanas adversas", según expresa la actora en el inciso c) del hecho cuarto de su escrito, que el Secretario no toma en cuenta la observación hecha al respecto, por lo que en consecuencia no fue adicionada al acta de referencia. Ahora bien, en su informe circunstanciado la autoridad electoral en contra de la cual se interpuso el Recurso, no reconoce que la promovente hubiera hecho tales aseveraciones, concretándose a señalar que el acto señalado con el número uno "ES FALSO, TODA VEZ QUE AL DARSE LECTURA AL ACTA DE LA SESIÓN DE FECHA 20 DE DICIEMBRE DE 1998, LA C. LETICIA FERNANDEZ HERNANDEZ, EN ESE MOMENTO, NO REALIZO NINGUNA OBSERVACIÓN NI MUCHO MENOS SOLICITO EN FORMA VERBAL O POR ESCRITO, QUE AL ACTA EN COMENTO SE HICIERAN ADICIONES, LIMITÁNDOSE LA REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA A FIRMAR " BAJO PROTESTA " EL DOCUMENTO EN CUESTION". Siendo notorio que la autoridad electoral en su informe, se refiere a que las observaciones mencionadas por la actora, no fueron hechas al momento en que se le notificó a esta última el acta elaborada con motivo de la Tercera Sesión Extraordinaria de ese mismo Consejo Distrital, sin embargo, el acto reclamado consiste en que la multicitada acta no contempla las observaciones que la actora hiciera durante la citada sesión. Ahora bien, conforme al artículo 304, segundo párrafo del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado, señala que "el que afirma está obligado a

probar", y del análisis de las pruebas ofrecidas y admitidas se concluye que no son aptas ni suficientes para acreditar el dicho de la promovente, ya que, en efecto el acta en cuestión no contempla las observaciones que dice la actora haber manifestado en la Tercera Sesión Extraordinaria, lo que no basta para comprobar, presumir ni generar convicción sobre la veracidad de los hechos planteados por la promovente. A mayor abundamiento, con el objeto de recabar mayores elementos de convicción y así poder determinar el presente Recurso con certeza, legalidad, imparcialidad y objetividad, con fundamento en el artículo 284 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado, se requirió del Segundo Consejo Distrital de referencia: la cédula de notificación de la convocatoria a la Tercera Sesión Extraordinaria, así como de los documentos anexos a la mencionada convocatoria; expediente formado en ese Consejo con motivo del presente Recurso; y el original de la versión fonográfica correspondiente a la sesión de ese Consejo, de fecha veinte de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, sin embargo, la versión fonográfica solicitada no fue remitida a este Tribunal en virtud de no existir, asimismo de la demás documentación requerida tampoco se comprueba el dicho de la promovente, en consecuencia al no haberse demostrado la existencia del acto reclamado cuyo análisis se hace en este apartado, resultan infundados los agravios expuestos por la actora en los incisos a) y b) del capítulo de agravios de su escrito, siendo improcedente acceder a la modificación del acta, solicitada por la promovente, concluyéndose que en la especie se actualiza la causal de sobreseimiento prevista por la fracción IV del artículo 302 del Código de la materia, que textualmente dice: "procede el sobreseimiento de los Recursos: fracción IV: Cuando de las constancias que obren en Autos aparezca claramente demostrado que no existe el acto reclamado", por lo que es procedente decretar el sobreseimiento del Recurso que nos ocupa, en cuanto al primero de los actos reclamados,





TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.



TRIBUNAL DEL PODER
JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO

máxime que así lo manifestó la autoridad responsable en su informe circunstanciado, sirve de apoyo a lo anterior la tesis relevante número SUP045.3 EL1/98, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que es del rubro y tenor literal siguiente: "INFORME CIRCUNSTANCIADO. SU CONTENIDO PUEDE GENERAR UNA PRESUNCIÓN. Aunque la autoridad electoral responsable esté en similares condiciones que las demás partes, conforme al principio de igualdad procesal; como emisora del acto reclamado, tiene la carga de rendir informe circunstanciado, en los términos previstos por la ley. Así, puede proporcionar información sobre los antecedentes del acto impugnado y para avalar la legalidad de su proceder, como órgano encargado de la organización y desarrollo de la elección, por lo mismo, involucrado directamente en los actos de la jornada electoral. De suerte que, las manifestaciones relativas deben entenderse, lógicamente, que le constan. Por eso, lo vertido en su informe, debe ponderarse con especial atención y considerarse valioso para dilucidar la controversia planteada en los medios de impugnación, pues aunque por si mismo no le corresponda valor probatorio pleno, debe tenerse presente la experiencia adquirida en el desempeño de sus funciones y el principio general de que los actos de los órganos electorales se presumen de buena fe. En consecuencia, el análisis conjunto del informe circunstanciado, valorado conforme a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, a la luz del contenido de las diversas disposiciones legales que regulan las etapas de la jornada electoral, y en relación con el resultado del material probatorio obrante en autos, puede determinar la existencia de elementos indiciarios o hasta de una presunción de que lo asentado en el informe, sobre el aspecto particular en análisis, es congruente con la realidad. Sala Superior. S3EL 045/98. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-052/98. Partido Acción Nacional. 28 de agosto de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo.

Secretario: Armando Ernesto Pérez Hurtado."-----

- - - V.- En relación con el segundo acto que se reclama de la multitudada autoridad electoral, se hace consistir en que "no se acompañaron los documentos y anexos necesarios para la discusión de los asuntos contenidos en el orden del día", la existencia de este acto igualmente fue negada en el informe suscrito por la Consejero Presidente del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado, agregando que "A LA CONVOCATORIA SE LE ANEXARON LOS DOCUMENTOS PERTINENTES PARA EL DESAHOGO DE LOS PUNTOS DEL ORDEN DEL DIA A TRATAR EN DICHA SESION, TAL Y COMO SE ACREDITARA POR LOS MEDIOS DE CONVICCION QUE ESTABLECE LA LEY DE LA MATERIA", asimismo, existe el propio dicho de la promovente, en el hecho tercero de su escrito, que textualmente dice: "Con fecha diecinueve de Diciembre de mil novecientos noventa y ocho, fui notificada mediante cédula personal de la celebración de la Tercera Sesión Extraordinaria del Segundo Consejo Estatal Electoral, haciéndoseme llegar documentación anexa consistente en copia simple de la propuesta del Orden del Día; copia simple del proyecto de integración de comisiones para revisar la ubicación de las casillas propuestas, verificar que éstas reúnan los requisitos que establece el código electoral, verificar la ubicación de éstas, y en su caso, proponer los cambios que se estimen pertinentes", es decir, admite de forma expresa la recurrente que sí recibió tal documentación cuya omisión reclama, por lo que, en caso de referirse en el acto reclamado a una documentación que a su parecer se debió adicionar, la recurrente omite especificar qué documentos y anexos necesarios no se acompañaron, cuya omisión imputa a la autoridad electoral pluricitada, mismos que debió solicitar en forma fehaciente y en su momento a la autoridad electoral. En consecuencia, al no estar debidamente comprobado la existencia de este segundo acto reclamado es inconcuso que resultan infundados los agravios expresados en los





TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE Q. ROO.

incisos a) y c) del capítulo de agravios del escrito de la promovente, consecuentemente, es aplicable la causal de sobreseimiento del Recurso, contemplado en la fracción IV del artículo 302 del Código en mención, transcrita en el considerando anterior.-----

----- VI.- Por último, en cuanto a la solicitud formulada por la actora en el sentido de que se amoneste y aperciba al Secretario del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado, respecto de actuar en lo sucesivo conforme a las facultades y atribuciones que el Código de Instituciones y Procedimientos Electores del Estado en vigor y el Reglamento de Sesiones del Consejo General del Consejo Estatal Electoral, le señala para su debida actuación como funcionario electoral, es pertinente señalar que, como la propia actora cita al final de su escrito, el artículo 318 párrafo segundo del Código de la materia faculta al Consejo General del Consejo Estatal Electoral para conocer de las infracciones y violaciones que a las disposiciones de ese Código, cometan los funcionarios electorales en la entidad y no a este órgano jurisdiccional.-----



TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE Q. ROO

En mérito de lo expuesto y fundado, y de conformidad con lo establecido por los artículos 103, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, 295, 302 fracción IV, 310, 314 y 315 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado, es de resolverse y se,-----

----- R E S U E L V E -----

----- PRIMERO.- Conforme a lo expuesto en los considerandos IV y V que anteceden, se decreta el sobreseimiento del presente Recurso de Revisión interpuesto por el Partido de la Revolución Democrática, en contra del Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado.-----

----- SEGUNDO.- Notifíquese personalmente al Partido de la Revolución Democrática, en su domicilio señalado en su escrito de impugnación, igualmente notifíquese personalmente a la C. Consejero Presidente del

Segundo Consejo Distrital Electoral del Estado, y en su oportunidad archívese el expediente como asunto definitivamente concluido. - - - -

Así lo resolvieron y firman por unanimidad los Magistrados que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, Licenciados Luis Alfonso Chí Paredes, Mario Alberto de Atocha Palma García y Jesús Fernando Verde Rivero, asistidos por el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. - - - -



ESTADO DE Q. ROO

SECRETARÍA DE ACUERDOS