



Tribunal Electoral  
de Quintana Roo

**PROCEDIMIENTO ESPECIAL  
SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE: PES/016/2016.**

**PROMOVENTE: PARTIDO  
MORENA.**

**PARTE DENUNCIADA: ROBERTO  
BORGE ANGULO y OTRO.**

**MAGISTRADO PONENTE:  
VICENTE AGUILAR ROJAS.**

**SECRETARIA: MARIA SARAHIT  
OLIVOS GÓMEZ.**

Chetumal, Quintana Roo, a los once días del mes de mayo del año dos mil dieciséis.

El Tribunal Electoral de Quintana Roo, dicta **RESOLUCIÓN** que establece la inexistencia de las conductas denunciadas consistentes en la difusión indebida de propaganda gubernamental atribuidas a Roberto Borge Angulo, Gobernador Constitucional del Estado y a Fredy Efrén Marrufo Martín, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Cozumel, Quintana Roo, con motivo del procedimiento especial sancionador al rubro indicado conforme a los siguientes antecedentes y consideraciones:

## **ANTECEDENTES**

### **I. Proceso Electoral Local**

**1. Inicio del proceso.** El quince de febrero del presente año, dio inicio el proceso electoral local ordinario para la renovación de Gobernador, Diputados e Integrantes de Ayuntamientos en el Estado de Quintana Roo.

**2. Precampañas y campañas electorales.** El periodo de precampaña dio inicio el **diecisiete de febrero al veintisiete de marzo**, y las campañas se desarrollaran **del dos de abril al primero de junio** del año en curso<sup>1</sup>.

## **II. Sustanciación ante la Autoridad Administrativa Electoral.**

**1. Queja.** El día veintiocho de abril del presente año, el Partido Morena, presentó queja ante el Instituto Electoral de Quintana Roo, en contra de Roberto Borge Angulo, Gobernador Constitucional del Estado y Fredy Efrén Marrufo Martín, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Cozumel, por presuntos actos consistentes en la supuesta difusión indebida de propaganda gubernamental en la cuenta de *Instagram*, @marianazborge y @rbaoficial, y otras redes sociales.

**2. Radicación de la denuncia.** En la misma fecha de la presentación de la queja, la Directora Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo, radicó la denuncia bajo el número de expediente IEQROO/Q-PES/026/2016.

**3. Diligencias preliminares.** En fecha dos de abril del año en curso, la Directora Jurídica del Instituto Electoral local, determinó procedente realizar la inspección ocular a las publicaciones hechas valer por la parte actora, en las cuentas de *Instagram* @marianazborge y @rbaoficial, que obran en autos, girándose oficio al Secretario General del Instituto, para que asista al desahogo de la diligencia antes referida, con la finalidad de dar fe de las actuaciones que se realicen.

**4. Diligencia de inspección ocular.** En fecha veintinueve de abril del presente año, se llevó a cabo la diligencia de inspección ocular a fin de corroborar las publicaciones denunciadas, en las cuentas @marianazborge y @rbaoficial, señaladas en el escrito de queja, mismas que fueron realizadas en la red social en Internet denominada *Instagram*.

---

<sup>1</sup> Lo anterior, encuentra sustento en el Calendario del Proceso Electoral ordinario 2016, mismo que fue aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, mediante Acuerdo IEQROO/CG/A-011-16.

**5. Medidas cautelares.** El día treinta de abril del año en curso, el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, mediante acuerdo IEQROO-CG/A-163/16, declaró la improcedencia del dictado de la medida cautelar solicitada por el Partido MORENA, dentro del procedimiento especial sancionador, radicado bajo el número de expediente IEQROO/Q-PES/026/2016.

**6. Admisión de la denuncia.** En la misma fecha del párrafo que antecede, la Directora Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo, admitió el escrito de queja planteado por el promovente.

**7. Emplazamiento.** El mismo día treinta de abril del presente año, la Directora Jurídica del Instituto, ordenó notificar y emplazar al promovente, así como a los denunciados para que comparecieran a la Audiencia de desahogo de pruebas y alegatos prevista.

**8. Audiencia de desahogo de pruebas y alegatos.** El día cinco de mayo del presente año, se celebró la audiencia de pruebas y alegatos prevista en los artículos 325 y 326 de la Ley Electoral de Quintana Roo.

**9. Remisión de expediente e informe circunstanciado.** En su oportunidad, la Autoridad Sustanciadora, por conducto de la Dirección Jurídica del Instituto, remitió el día seis de mayo del año en curso, a la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, el expediente del procedimiento especial sancionador, así como el informe circunstanciado.

### **III. Etapa de resolución**

**1. Radicación y turno a la ponencia del expediente de Antecedentes.** Mediante acuerdo de fecha siete de mayo, el Magistrado Presidente de este Tribunal, asignó al expediente la clave PES/016/2016, y lo turnó a la Ponencia del Magistrado Vicente Aguilar Rojas.

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** Este Tribunal Electoral de Quintana Roo, es competente para resolver el procedimiento especial sancionador, tramitado por el Instituto Electoral de Quintana Roo, en lo conducente y aplicable, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 49, fracción II, párrafo octavo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, 322 y 328 de la Ley Electoral de Quintana Roo, 1, 2, 5, 6 fracción V, 8 y 44 de la Ley Estatal de medios de impugnación en Materia Electoral, 1, 4, 5 párrafo primero y 24 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral de Quintana Roo, en relación con los artículos 3 y 4 primer párrafo del Reglamento Interior del Tribunal Electoral de Quintana Roo.

Lo anterior, porque en el escrito de denuncia que dio origen al procedimiento sancionador se alega el incumplimiento a lo previsto en el artículo 41, párrafo segundo, Base III, apartado c) en relación con el artículo 134, párrafo octavo, ambos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que bajo la óptica del promovente, el Gobernador Constitucional del Estado, Roberto Borge Angulo y Fredy Efrén Marrufo Martín, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Cozumel, de manera indebida se encuentran difundiendo propaganda gubernamental en la cuenta de *Instagram* @marianazborge, @rbaoficial y otras redes sociales.

Por ello, con fundamento en los preceptos invocados, corresponde a éste Tribunal Electoral resolver lo conducente.

**SEGUNDO. Solicitud de frivolidad y desechamiento.** De la revisión al escrito del denunciado Roberto Borge Angulo, del que se advierte que hizo valer como causa de desechamiento la frivolidad de la denuncia, al respecto se estima lo siguiente:

En principio cabe precisar que el artículo 325 párrafo segundo, inciso d) de la Ley Electoral de Quintana Roo, establece que la denuncia será desechada de plano por la Dirección Jurídica del Instituto sin prevención alguna, cuando esta sea evidentemente frívola.

En ese sentido, se estima que no le asiste la razón a la parte antes señalada, ya que, a través de su escrito de queja el denunciante expresó hechos que estima son susceptibles de constituir una infracción en la materia, las consideraciones jurídicas que a su juicio son aplicables, y al efecto aportó los medios de convicción pertinentes para acreditar la conducta denunciada.

Finalmente, se advierte que los planteamientos se relacionan con la acreditación de la infracción imputada, por lo que, con independencia de que la pretensión del partido promovente pueda ser o no fundada, no puede emitirse un pronunciamiento previo al respecto, toda vez que ello será motivo de análisis en el estudio de fondo de la presente resolución; por tanto, no se actualiza la causa de desechamiento invocada.

Por otra parte, el denunciado Fredy Efrén Marrufo Martín, refirió en su escrito de contestación que procede el sobreseimiento del procedimiento especial sancionador, puesto que los hechos objeto de la queja no constituyen una violación a la normativa electoral, ya que aducen que no existe algún acto que pueda ser constitutivo de una violación en materia de propaganda gubernamental dentro del proceso electoral.

De lo anterior, se debe desestimar el planteamiento resumido, puesto que está relacionado con la materia del procedimiento especial sancionador que se resuelve, por tanto, determinar si los actos objeto de la denuncia fueron constitutivos de infracción o no, es una cuestión que se debe analizar en el estudio que lleve a cabo esta autoridad resolutora.

Lo anterior es así, porque de la lectura al escrito de denuncia, se advierte que el actor narró hechos y señaló las consideraciones jurídicas que estimó aplicables, para acreditar, lo que a su juicio constituye una irregularidad, en específico, la difusión de propaganda gubernamental.

Por ello, esos elementos deben ser analizados en el estudio de fondo que al respecto se realice, en donde este órgano resolutor determinará si se acredita la inobservancia a la norma constitucional, o por el contrario, la denuncia es inexistente.

Ahora bien, no pasa desapercibido para esta autoridad resolutora, que la parte actora en uso de la voz en la Audiencia de Pruebas y Alegatos, solicitó el desechamiento de los escritos de Roberto Borge Angulo y Fredy Efrén Marrufo Martín, aduciendo que no acreditan sus respectivas personalidades, el primero como Gobernador Constitucional del Estado, y el segundo como Presidente Municipal del Ayuntamiento de Cozumel, Quintana Roo.

Al respecto este órgano jurisdiccional estima improcedente la petición de la parte quejosa en el sentido de desechar sendos escritos, en razón de que él mismo los llama con esas calidades al momento de interponer su queja, además de ser de conocimiento público y notorio de que los denunciados si poseen la personalidad con la que se ostentan.

### **TERCERO. Estudio de Fondo.**

#### **1. Planteamiento de la controversia.**

En el escrito de queja, el promovente hizo valer el hecho que constituye la materia de controversia, siendo ésta la supuesta **difusión indebida de propaganda gubernamental** ya que la misma se realizó en la etapa de veda electoral por parte de los ciudadanos Roberto Borge Angulo, Gobernador Constitucional del Estado y Fredy Efrén Marrufo Martín a favor de los candidatos de la coalición “Somos Quintana Roo” y del Partido Revolucionario Institucional, con la pretensión de posicionarlos en la preferencia del electorado para los próximos comicios electorales, mediante la difusión de propaganda gubernamental en la cuenta de *Instagram* @marianazborge, @rbaoficial y otras redes sociales.

Así mismo, el quejoso alude en su escrito de queja, que los hechos denunciados infringen los principios rectores de la materia electoral.

#### **2. Acreditación de los hechos denunciados.**

Este Tribunal Electoral, advierte que de un análisis del caudal probatorio existente en autos, se desprende lo siguiente:

No se acreditó que el Gobernador Constitucional del Estado, Roberto Borge Angulo, haya hecho publicación alguna, toda vez que del acta de inspección ocular, efectuada a las cuentas @marianazborge, @rbaoficial de la red social *Instagram* se aprecian imágenes que no concuerdan con las que el quejoso denuncia en su escrito de queja.

Lo anterior, en razón de que la parte denunciante ofreció como medios probatorios para acreditar su dicho, y la Autoridad Instructora recabó a petición de la parte actora otra para la debida integración del expediente, consistentes en:

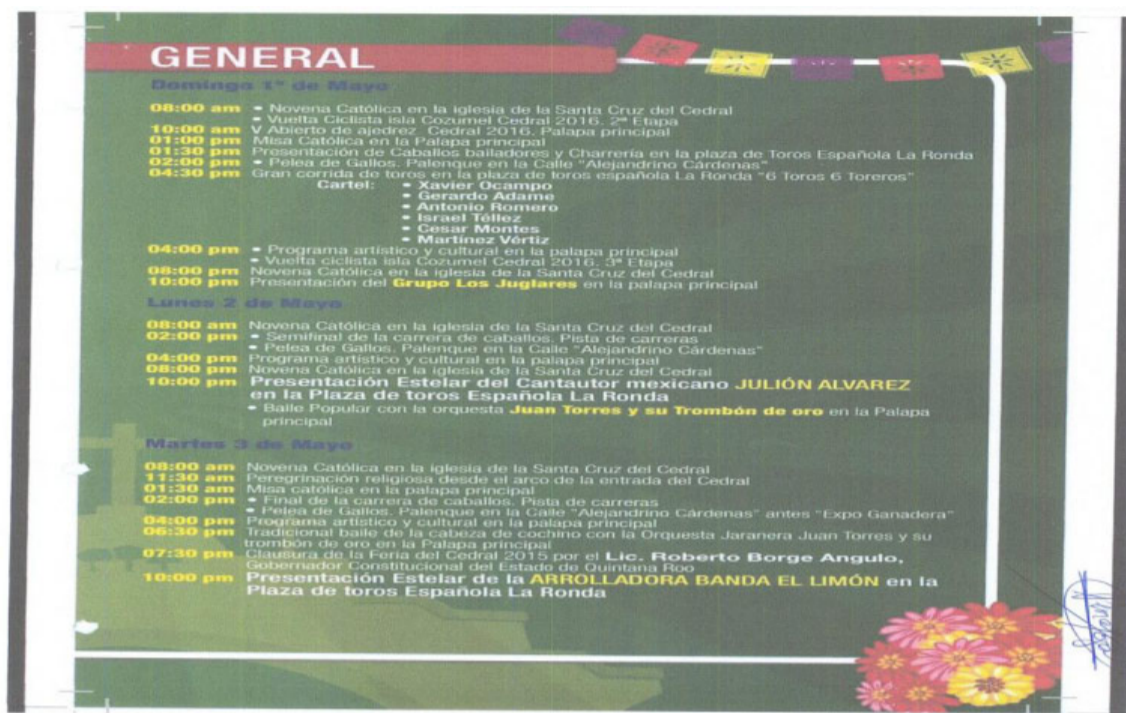
a) Documental pública.

1. Acta circunstanciada emitida por la Autoridad Instructora, de fecha veintinueve de abril del presente año, para dejar constancia del contenido de las páginas relativas a las cuentas @marianazborge con nombre de usuario Mariana Zorrilla y @rbaoficial, con nombre de usuario Roberto Borge Angulo, ambas de la red social *Instagram* en las que no se observa imagen fotográfica correspondiente al evento “El Cedral 2016”.

b) Documentales Privadas.

1. Técnicas. Consistentes en una captura de pantalla a la cuenta @marianazborge de la red social *Instagram* en la que postea a la cuenta @rbaoficial, con nombre de usuario Roberto Borge Angulo; y
2. Dos imágenes fotográficas relativas al evento denominado “Feria del Cedral 2016”, siendo estas las que a continuación se observan:





c) Instrumental de actuaciones; y

d) Presuncional Legal y Humana.

### 3. Valoración probatoria.

Por cuanto a la documental pública, si bien es cierto tiene esa calidad por haber sido expedida por servidores públicos del Instituto Electoral de Quintana Roo en ejercicio de sus facultades, ésta no adquiere valor probatorio respecto de los hechos denunciados, toda vez que de dicha prueba no se desprende la existencia de los hechos imputados a los demandados consistentes en la indebida difusión de propaganda gubernamental, ya que de la misma solo se apreciaron imágenes distintas a las que fueron ofrecidas por la parte denunciante.

Por lo que se refiere a las documentales técnicas sólo alcanzan valor probatorio pleno, como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio establecido en la jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro:

**“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”.<sup>2</sup>**

Cabe señalar que en el caso a estudio la titular de la cuenta de *Instagram* de donde dice el denunciante proviene la promoción de la “Feria el Cedral 2016”, no es parte en el presente asunto, además de que del resultado de la Inspección Ocular realizada por la Autoridad Instructora, no se desprende la existencia de la propaganda a la que alude el denunciante, razón por la cual carece de valor probatorio dicha probanza, ello de conformidad con el artículo 21 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

#### **4. Análisis de Fondo.**

##### **Marco normativo.**

A efecto de determinar si se actualiza o no la infracción consistente en la difusión indebida de propaganda gubernamental, debe atenderse al marco normativo y conceptual aplicable al caso concreto.

Al respecto, los artículos 41, base III, apartado C, segundo párrafo, y 134 de la Constitución General de la República, así como 209, apartado 1, 449, apartado 1, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, disponen lo siguiente:

##### **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 41.-** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de los Estados, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

---

<sup>2</sup> Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

[...]

### III. [...]

#### **Apartado C. [...]**

Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

[...]

#### **Artículo 134.- [...]**

La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

Las leyes, en sus respectivos ámbitos de aplicación, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto en los dos párrafos anteriores, incluyendo el régimen de sanciones a que haya lugar.

#### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

##### **Artículo 209.**

1. Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales, y hasta la conclusión de las jornadas comiciales, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales y estatales, como de los municipios, órganos de gobierno del Distrito Federal, sus delegaciones y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

[...]

##### **Artículo 449.**

1. Constituyen infracciones a la presente Ley de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público:

[...]

**b)** La difusión, por cualquier medio, de propaganda gubernamental dentro del periodo que comprende desde el inicio de las campañas electorales hasta el día de la jornada electoral inclusive, con excepción de la información relativa a servicios educativos y de salud, o la necesaria para la protección civil en casos de emergencia;

De la normativa referida con antelación, se advierte en lo esencial, que:

- La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos, o de orientación social.
- Dicha propaganda en ningún caso podrá incluir nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.
- La prohibición de difundir en los medios de comunicación social toda propaganda gubernamental en el periodo comprendido entre el inicio de las campañas electorales hasta la conclusión de la respectiva jornada electoral, dentro de los procesos electorales tanto federales como locales.

• **Caso Concreto.**

Este Tribunal Electoral, advierte que no se acreditó la conducta atribuible a los denunciados consistente en la indebida difusión de propaganda gubernamental, en atención a lo siguiente:

El partido promovente refiere que con la difusión de la fotografía de *Instagram* de la cuenta *@marianazborge* posteó dicha imagen a la cuenta de *Instagram* *@rbaoficial*, del ciudadano Roberto Borge Angulo; y con las dos fotografías del programa del evento “El Cedral 2016”, los ciudadanos Roberto Borge Angulo y Fredy Efrén Marrufo Martín, se encuentran difundiendo propaganda gubernamental en los plazos prohibidos por la normatividad electoral a favor de los candidatos de la coalición “Somos Quintana Roo” y del Partido Revolucionario Institucional, con la pretensión de posicionarlos en la preferencia del electorado en el actual proceso electoral.

En tal sentido, del acta levantada por la Autoridad Instructora, con motivo de la inspección ocular efectuada en fecha veintinueve de abril del presente año a la cuenta de Mariana Zorrilla *@marianazborge* y a la cuenta *@rbaoficial*, ambas de la red social denominada *Instagram*, de las cuales no se acreditó la existencia de propaganda gubernamental por parte de los demandados. Documentales, que en términos de los artículos 15 fracción I; 16 fracción I, 21, 22 y 23 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, tienen valor probatorio pleno.

En el caso, este órgano jurisdiccional advierte que los elementos visuales aportados por el partido recurrente, no son aptas ni suficientes, para acreditar los hechos denunciados en razón de que carecen de elementos relativos a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que permitan inferir que los funcionarios públicos denunciados difundieron dichas imágenes, aunado a que las fotografías no se adminiculan con algún otro elemento de prueba que obre en el expediente y que permita no dejar dudas sobre la veracidad de los hechos denunciados.

Sirve de sustento a lo anterior las tesis jurisprudenciales, emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubros:

“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”<sup>3</sup>; y

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.<sup>4</sup>

Así mismo, se disminuye aún más la fuerza convictiva de las impresiones fotográficas en cuestión, pues se considera que las fotografías únicamente acreditan la existencia de las imágenes y de los elementos gráficos que en la misma se contienen y, son insuficientes, por sí solas, para demostrar la veracidad de los hechos que se aducen en la queja.

<sup>3</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

<sup>4</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

Aunado que se debe realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la prueba con los hechos por acreditar en el caso en concreto, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda.

De ahí, que dichas pruebas, resultan insuficientes para generar convicción respecto de la conducta reprochada a los denunciados, las cuales por sí mismas, al no poderse adminicular con otros medios probatorios no son suficientes para fincar alguna responsabilidad a los ciudadanos Roberto Borge Angulo, Gobernador Constitucional del Estado y Freddy Efrén Marrufo Martín, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Cozumel Quintana Roo.

En conclusión, al considerar que el partido promovente omitió aportar elementos adicionales, para demostrar plenamente las conductas atribuidas a los funcionarios públicos que refiere, así como una vulneración a la legislación electoral, para este Tribunal las fotografías ofrecidas como prueba no acreditan ni como presunción, la violación al artículo 41, párrafo segundo, Base III, apartado c) en relación con el artículo 134, párrafo octavo, ambos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por la indebida difusión de propaganda gubernamental, y de conformidad con el artículo 20 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el denunciante estaba obligado a probar los hechos demandados.

En razón de lo anterior se:

## RESUELVE

**PRIMERO. Se declaran inexistentes** las conductas denunciadas a Roberto Borge Angulo, Gobernador Constitucional del Estado y Fredy Efrén Marrufo Martín, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Cozumel, Quintana Roo, por cuanto a la difusión de propaganda gubernamental en periodo de veda electoral.

**SEGUNDO.-** Notifíquese por oficio la presente resolución a la autoridad sustanciadora, personalmente a las partes y por estrados a los demás interesados en términos de lo que establecen los artículos 55, 58, 59 y 61 de

la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral; publíquese DE INMEDIATO en la Página Oficial de Internet de éste órgano jurisdiccional en observancia a los artículos 1 y 15 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Quintana Roo.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron y firman los Magistrados Electorales que integran el Pleno del Tribunal Electoral de Quintana Roo, ante el Secretario General de Acuerdos, que Autoriza y da Fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**VICTOR VENAMIR VIVAS VIVAS**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADO**

**NORA LETICIA CERON GONZALEZ**

**VICENTE AGUILAR ROJAS**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**JOSÉ ALBERTO MUÑOZ ESCALANTE**