

TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO

ACTA DE LA SESIÓN PÚBLICA DE PLENO CELEBRADA EL 02 DE MARZO DE 2015.

En la Ciudad de Chetumal, Quintana Roo, siendo las catorce horas del día dos de marzo de dos mil quince, en la Sala de Sesiones Públicas del Tribunal Electoral de Quintana Roo, ubicado en la Avenida Francisco I. Madero número 283 "A", se reunieron previa convocatoria la Magistrada y los Magistrados que integran el Honorable Pleno del Tribunal Electoral de Quintana Roo, Víctor Venamir Vivas Vivas, en su calidad de Magistrado Presidente, Sandra Molina Bermúdez y José Carlos Cortés Mugártegui, Magistrados Numerarios, ante el Secretario General de Acuerdos Sergio Avilés Demeneghi, quien actúa y da fe de los presentes actos, para celebrar la Sesión Pública de Pleno a efecto de resolver un proyecto de resolución, referente a un Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano Quintanarroense identificado con la clave **JDC/001/2015**. La presente Sesión Pública se realiza en cumplimiento a lo que establecen los artículos 25 y 26 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral de Quintana Roo; 17, 18 y 19 del Reglamento Interior de éste Órgano Jurisdiccional. -----

MAGISTRADO PRESIDENTE: Buenas tardes, damos inicio a esta Sesión Pública de Pleno del Tribunal Electoral de Quintana Roo.-----
Señor Secretario General proceda a verificar e informar a esta Presidencia, si existe quórum legal para la realización de la presente Sesión Pública.-----

SECRETARIO GENERAL: Magistrado Presidente, de conformidad con lo dispuesto en la fracción II del artículo 26 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral de Quintana Roo le informo que los tres Magistrados de Número que integran el Pleno, se encuentran presentes, por lo que existe quórum para la realización de la presente Sesión Pública.-----

MAGISTRADO PRESIDENTE: Existiendo quórum legal, proceda Señor Secretario a dar cuenta de los asuntos a tratar en esta Sesión Pública.-----

SECRETARIO GENERAL: Magistrado Presidente el asunto a tratar en esta Sesión Pública de Pleno, es un proyecto de resolución, referente al Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano Quintanarroense promovido en contra de la resolución de fecha veintidós de enero del año en curso, dictada por la Comisión Nacional

TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO

Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática dentro del recurso de queja electoral identificado con la clave QE/QROO/2032/2014 que declaró improcedente el medio de defensa interpuesto por los actores, relacionado con la elección del presidente estatal y Secretario General estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Quintana Roo; es la cuenta Magistrado Presidente. -----

MAGISTRADO PRESIDENTE: Solicito atentamente a la **Licenciada Maribel Guevara Romero**, dé cuenta con el proyecto de Resolución que pone a su consideración la Ponencia del Magistrado José Carlos Cortés Mugártgui, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 36, fracción II de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 26, fracción III y 28 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral de Quintana Roo, en relación al artículo 23 del Reglamento Interior de este organismo jurisdiccional. -----

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA: Da lectura de la síntesis relacionada en el **ANEXO 1.** -----

MAGISTRADO PRESIDENTE: Queda a consideración de la Señora y el Señor Magistrado el proyecto de Resolución por lo que si quisieran hacer uso de la voz, que por favor lo manifiesten. -----

MAGISTRADO JOSÉ CARLOS CORTÉS MUGÁRTEGUI: El presente Juicio ciudadano como dió cuenta la Licenciada Maribel, se propone el desechamiento que es claro en atención que no hay afectación directa a la persona que resultó no ganadora en el Comité Directivo Estatal de su partido, entonces surge la mesa directiva de su partido, abundando mas el tema, hay una Asamblea Nacional en el Partido de la Revolución Democrática que se celebró en el 2013 y en ese año se acordó en la Asamblea la remoción de los comités directivos en un segundo transitorio que ellos suscriben y por lo cual tuvieron el conocimiento y no impugnan irregularidades sino lo que impugnan es la remoción de Lara Martínez cuando el no viene a promover el JDC de manera personal y directa y al no hacerlo así el Juicio Ciudadano se desecha ya que no lo depara ningún prejuicio y por lo que hace el otro promovente no suscribió la presentación de la demanda por lo tanto se desecha al no reunir los requisitos y se declara improcedente la misma, es cuanto. -----

TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO

MAGISTRADA SANDRA MOLINA BERMÚDEZ: Se me hace correcto el sentido del proyecto en atención a que el promovente no tiene interés jurídico ad procesum y ad causam.-----

MAGISTRADO PRESIDENTE: Adelanto Señor Secretario que votaré a favor de la propuesta que pone a consideración el Magistrado Cortés, toda vez que el artículo 94 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral es muy claro señalar que para la procedencia del Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano Quintanarroense, por principio de cuenta, deberá de ser interpuesto por el ciudadano de forma individual cuando haga valer presuntas violaciones a sus derechos, esto quiere decir que como bien sabemos el JDC es el más garantista de los medios de impugnación que contempla nuestra legislación a nivel local y a nivel federal pues sin duda este juicio debe presentarse en forma personalísima y únicamente por la persona que resulta afectada en forma directa en sus derechos es quien debe acudir ante las instancias jurisdiccionales y exigir el respeto de los mismos, en ese sentido correspondería únicamente a don Julio Cesar Lara Martínez quien es Presidente de la Mesa Directiva del Partido de la Revolución Democrática, impugnar estos actos que, como señala de manera muy acertada el Magistrado Cortés, esta nueva designación de la mesa directiva tanto a nivel estatal como federal son resultado de un proceso que realiza este partido de manera nacional incluso fue realizado por el Instituto Nacional Electoral, y estos actos no fueron impugnados ante la instancia correspondiente y esto hace que personas ajenas al titular de este derecho que es Julio Cesar Lara Martínez hagan que se actualice la causal de improcedencia prevista en el artículo 31 fracción III en la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral igualmente en dicha normatividad se señala que los medios de impugnación serán improcedentes cuando se pretendan impugnar actos o resoluciones jurídicas del actor, en ese sentido mi voto será a favor del proyecto.-----

MAGISTRADO PRESIDENTE: No habiendo alguna intervención proceda Señor Secretario a tomar la votación respectiva.-----

SECRETARIO GENERAL: Magistrada Sandra Molina Bermúdez.-----

MAGISTRADA SANDRA MOLINA BERMÚDEZ: Con la consulta.-----

SECRETARIO GENERAL: Magistrado José Carlos Cortés Múgártegui.-----

TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO

MAGISTRADO JOSÉ CARLOS CORTÉS MUGÁRTEGUI: *Es la cuenta Señor Secretario.*-----

SECRETARIO GENERAL: Magistrado Víctor Venamir Vivas Vivas.-----

MAGISTRADO VÍCTOR VENAMIR VIVAS VIVAS: *Como lo señalé hace un momento; con el proyecto.*-----

SECRETARIO GENERAL: Magistrado Presidente, le informo que el proyecto de Resolución puesto a consideración a éste Honorable Pleno por la ponencia a cargo del Magistrado José Carlos Cortés Mugártgui ha sido aprobado por **UNANIMIDAD DE VOTOS.**-----

MAGISTRADO PRESIDENTE: Gracias Señor Secretario, vista la aprobación del proyecto **JDC/001/2015**, los resolutivos quedan de la siguiente manera:-----

PRIMERO.- Se desecha el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano Quintanarroense promovido por los ciudadanos Nadia Saptillán Carcaño, Fabián Villafañez Motolinia, Jorge Filiberto Rivero Pech y Salvador Diego Alarcón, de conformidad con lo señalado en el Considerando Segundo de la presente resolución.-----

SEGUNDO.- Se confirma la resolución emitida por la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática de fecha veintidós de enero del presente año, de conformidad con lo señalado en el Considerando Segundo de la presente sentencia.-----

TERCERO.- Notifíquese por estrados a los actores y demás interesados; al no haber señalado domicilio en esta ciudad de Chetumal, en términos de lo que establecen los artículos 55, 58,59 y 61 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por oficio, agregando copia certificada de esta resolución a la autoridad responsable; asimismo publíquese en la página Oficial de Internet de éste órgano jurisdiccional en observancia a los artículos 1 y 15 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Quintana Roo.-----

TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO

MAGISTRADO PRESIDENTE: Por cuanto que es el único asunto a tratar en la presente Sesión Pública de Pleno, se declara clausurada la misma, siendo las catorce horas con veinte minutos del día en que se inicia. Es cuánto Señora Magistrada, Señor Magistrado, Señor Secretario. -----

MAGISTRADO PRESIDENTE

VÍCTOR VENAMIR VIVAS VIVAS

MAGISTRADA NUMERARIA

SANDRA MOLINA BERMÚDEZ

MAGISTRADO NUMERARIO

JOSÉ CARLOS CORTÉS MUGÁRTEGUI

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

SERGIO AVILES DEMENEGHI.

**SÍNTESIS DEL PROYECTO DE SENTENCIA
JDC/001/2015**

S.A.E.C. Lic. Rosalba Maribel Guevara Romero.

Con su autorización Magistrado Presidente, Señora Magistrada y Señor Magistrado.

Doy cuenta con el proyecto de sentencia que pone a su consideración el Magistrado José Carlos Cortés Mugártegui, quien actúa como ponente en la presente causa, relativo al Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano Quintanarroense JDC/001/2015, promovido por los ciudadanos Nadia Santillán Carcaño, Fabián Villafañez Motolinia, Jorge Filiberto Rivero Pech y Salvador Diego Alarcón, por su propio y personal derecho y en su carácter de militantes del Partido de la Revolución Democrática, **en contra de la resolución emitida por la Comisión Nacional Jurisdiccional del referido partido político el día veintidós de enero del año en curso, relativa a la elección del Presidente y Secretario General del Partido de la Revolución Democrática del Estado de Quintana Roo.**

En el proyecto de cuenta fueron analizadas las causales de improcedencia, por ser su estudio preferente y de orden público, de conformidad con lo previsto en el artículo 31, último párrafo de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismas que fueron abordadas en tres apartados.

En primer lugar, se pudo advertir que el escrito de presentación de la demanda interpuesta, así como el medio de impugnación respectivo, no se encontraban firmados por el ciudadano Jorge Filiberto Rivero Pech, y siendo que uno de los requisitos que debe contener el escrito de demanda es la firma autógrafa del promovente, de conformidad con el artículo 26 fracción X, en correlación con el artículo 28 de la referida ley de medios, en el proyecto se propone el desechamiento de plano de su demanda.

En segundo término, fue analizada la causal de improcedencia alegada por la autoridad responsable y el tercero interesado, consistente en la extemporaneidad en la



presentación del medio de impugnación, ya que según su dicho, los actores presentaron el mismo, al séptimo día posterior al que fueron notificados de la resolución impugnada.

En el proyecto se advierte que no se actualiza dicha causal dado que se estima pertinente tomar en consideración lo referido por la ciudadana Nadia Santillán Carcaño en el escrito de fecha tres de febrero del año en curso, donde alega bajo protesta de decir verdad que acudieron a interponer su medio de defensa los días treinta y uno de enero, primero de febrero y dos siguiente del presente año, y que las oficinas se encontraban cerradas, por lo que presentaron su medio de defensa el día tres de febrero; de ahí que tomando en consideración que la autoridad responsable no desvirtuó dicha circunstancia y atendiendo el principio "*pro homine*", se favoreció a los actores la protección más amplia.

Por último, se actualizó la causal de improcedencia prevista en el artículo 31, fracción X de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, ya que los promoventes carecen de legitimación para controvertir el acto reclamado, se sostiene lo anterior en razón de lo siguiente.

Del estudio realizado al escrito de demanda se advierte que la alegación total de los actores consiste en la remoción del ciudadano Julio Cesar Lara Martínez, quien fue electo como Presidente de la Mesa Directiva del Partido de la Revolución Democrática para el período 2013-2016.

No obstante, de las documentales que obran en el expediente, se pudo advertir que el Partido de la Revolución Democrática, en uso de su facultad de libre organización y autodeterminación, realizó la modificación a sus Estatutos en la que determinó la renovación de la totalidad de sus órganos de dirección nacionales y estatales; por tanto, la remoción en el Estado de Quintana Roo, del ciudadano Julio César Lara Martínez, fue con motivo de la elección del citado Comité para el periodo 2014-2017, proceso realizado por el Instituto Nacional Electoral, mismo que no fue impugnado por los ahora demandantes, además de que la elección de un nuevo dirigente, no afecta o lesiona el derecho de sus afiliados, como pretendieron hacerlo valer los impetrantes.



Asimismo, se aduce que los demandantes promueven el juicio ciudadano por su propio y personal derecho y como militantes del ya referido instituto político, sin embargo lo realizan a favor de un tercero, en el que reclaman la remoción de éste, de lo que se desprende que de existir alguna afectación con motivo de la renovación de la autoridad partidista, ésta en todo caso recaería en Julio Cesar Lara Martínez y no en los promoventes, siendo el único que pudiera reclamar la existencia de una afectación personal y directa, de manera que, es éste quien debió acudir ante las instancias correspondientes, a hacer valer sus derechos de votar y ser votado en las elecciones locales y de afiliarse libre e individualmente a algún partido político.

En consecuencia, siendo la finalidad de la determinación que recaiga al juicio ciudadano, restituir al promovente en el uso y goce de sus derechos político electorales que le haya sido violado, al no existir el menoscabo de los mismos; por cuanto a los ciudadanos Nadia Santillán Carcaño, Fabián Villafañez Motolinia y Salvador Diego Alarcón debe decirse que el juicio que promueven resulta improcedente por carecer de legitimación, en términos de lo dispuesto por el artículo 31, fracción X, en relación con los numerales 94, 95 fracción VII y 97 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, por lo que en el proyecto se propone desechar del presente medio de impugnación.

En razón de lo anterior, se propone confirmar la resolución emitida por la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática de fecha veintidós de enero del año en curso.

Es la cuenta Señora Magistrada, Señores Magistrados.