

Ciudadano : CARLOS VEGA MARTINEZ

SALA SUPERIOR  
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
PRESENTE.-

CARLOS VEGA MARTINEZ, mexicano, mayor de edad, por mi propio y personal derecho, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el ubicado [REDACTED], autorizando a los Ciudadanos Akira Ricardo Chávez Pirez, y Yamily Azenet Dorantes Pat, para oír y recibir toda clase de notificaciones y documentos. Asimismo, desde este momento se autoriza la vinculación del usuario "carlos.vega" del portal de Juicios en línea, para efectos de que el presente juicio sea visualizado de manera electrónica, e incluso promover escritos mediante el uso tecnológico de dicha plataforma. Del mismo modo y con el fin de mantener comunicación no procesal, proporciono el correo electrónico [REDACTED], y el número celular [REDACTED]. Por lo antes señalado, ante Usted C. Magistrado, comparezco y expongo:

Por medio del presente memorial vengo a interponer Juicio de Revisión Constitucional Electoral en contra de:

- A) La sentencia dictada en el expediente JDC/012/2025, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo en fecha once de junio del año dos mil veinticinco, con domicilio ampliamente conocido en la Ciudad de Chetumal, Quintana Roo.

## PRETENSIONES

1. La revocación de la sentencia de fecha once de junio del año dos mil veinticinco, dictada en el expediente JDC/012/2025, emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo.

## PRECEPTOS LEGALES VIOLENTADOS

Artículos 35 en su fracción II, con relación a los Artículos 14, 16, y 17 todos de la de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 44 fracción III, todos de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Quintana Roo

HECHOS

1. El suscrito es ciudadano mexicano, radicado en el Estado de Quintana Roo, y con plenos derechos civiles y políticos vigentes.  
Así mismo el suscrito cuenta con la calidad de persona candidata en el proceso electoral para Juez en el Estado de Quintana Roo.
2. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Federal en materia de elección del Poder Judicial de la Federación, el cual entró en vigor el dieciséis de septiembre de dos mil veinticuatro y donde en su transitorio octavo, párrafo segundo otorgó a las entidades federativas, un plazo de ciento ochenta días naturales a partir de la referida entrada en vigor para realizar las adecuaciones a sus constituciones

locales; lo anterior, bajo los parámetros de renovación total de cargos de elección de los poderes judiciales locales a más tardar en el proceso ordinario del año dos mil veintisiete, mediante elecciones en fechas coincidentes con la extraordinaria de dos mil veinticinco y ordinaria de dos mil veintisiete.

3. El trece de enero, para dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo transitorio mencionado, la H. XVIII Legislatura Constitucional del Estado de Quintana Roo, publicó en el Periódico Oficial del Estado la declaratoria número 001, por la que se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de la Constitución local, en materia de elección de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado.
4. El quince de enero, dio inicio el proceso electoral extraordinario 2025 para la elección de las personas titulares de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y las personas juzgadoras del Poder Judicial.
5. El veintinueve de enero, se publicó en el PEO, la Convocatoria, por la cual se convocó a los tres Poderes del Estado para integrar los listados de las personas candidatas que participarán en el proceso electoral extraordinario 2025, para elegir a las personas juzgadoras que ocuparán los cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, así como para la creación, integración e instalación de sus respectivos Comités de Evaluación.
6. El diez de febrero, se publicó en el POE la modificación a la Convocatoria Pública General para integrar los Listados de las Personas Candidatas que participarán en el Proceso Electoral Extraordinario 2025 para elegir a las Personas Juzgadoras que ocuparán los Cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo.
7. El diecinueve de marzo, el Poder Legislativo entregó a través de la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto, los listados y expedientes de las personas postuladas por cada Poder del Estado que participaron en el Proceso Electoral Extraordinario para la integración del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo.
8. El veintiocho de marzo, mediante el acuerdo IEQROO/CGEPJ/A-038/2025., se aprobaron los diseños generales de la documentación electoral para el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo 2025.
9. El treinta y uno de marzo, la Junta General emitió el Acuerdo IEQROO/CGEPJ/A039-2025, en el que se aprobaron los diseños definitivos y sus especificaciones técnicas de la documentación electoral a utilizarse para el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo 2025.
10. El tres de abril, se recibió el aviso de la presentación de un medio de impugnación promovido por el Comité, en contra del Acuerdo del Consejo General identificado como IEQROO/CGEPJ/A-039-2025, impugnación que fue originada por persona sin legitimidad para interponer dicho medio de impugnación, lo que generó una cadena de actos ilegales que dieron origen a la inaplicación de la Ley, y que además el propio Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, violentando sus propias determinaciones, en específico el ACUERDO GENERAL QUE EMITE EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO, PARA LA ATENCIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN QUE SE PRESENTEN EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO 2025 EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, PARA LA ELECCIÓN DE LAS PERSONAS TITULARES DE MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL Y LAS PERSONAS JUZGADORAS DEL PODER JUDICIAL, aprobado el veintiocho de febrero por el Pleno de este Tribunal, en el que se estableció entre otras cuestiones, que todos

CARLOS VEGA MARTINEZ  
70.6a.66.20.63 6a 66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.81.0  
15/05/26 18:00:00

ÚNICO. Se revoca el acuerdo impugnado en lo que fue materia de impugnación, para los efectos precisados en el apartado correspondiente de la presente resolución.

a) Se revoca el acuerdo impugnado;

I) Aprobar un nuevo acuerdo por medio del cual modifique el diseño definitivo de las boletas, por modalidad o tipo de elección, garantizando que cada listado de candidaturas remitido por cada uno de los poderes a través del Poder Legislativo, sea respetado en su integridad; aún y tratándose de las candidaturas postuladas por dos o más poderes.

II) Realizar las adecuaciones a la documentación electoral aprobada en el Acuerdo ahora revocado, así como los demás Acuerdos y/o documentación relacionados con los efectos de la presente ejecutoria.

12.El día nueve de abril, la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral de Quintana Roo<sup>2</sup>, presentó ante la Oficialía de Partes de este Tribunal, una solicitud de aclaración de sentencia respecto de la determinación emitida dentro del expediente RAP/009/2025.

14. En fecha diez de abril del año dos mil veinticinco, se emitió la sentencia en el expediente CI-2/RAP-009-2025/2025, decretándose:

Bajo las siguientes aclaraciones:

Lo anterior, a fin de que la ciudadanía pueda emitir su sufragio por el listado completo de candidaturas del Poder del estado de su preferencia, y tal como se precisó en la sentencia motivo de aclaración, la responsable es quien

CARLOS VEGA MARTINEZ  
70.6a,6b,20.63,6a,6b,6c,32.00,00,00,00,00,00,00,00,00,81.01  
15:05/26 18:00:00



“Décimo Primero .- Para la interpretación y aplicación de este Decreto, los órganos del Estado y toda autoridad jurisdiccional deberán atenerse a su literalidad y no habrá lugar a interpretaciones análogas o extensivas que pretendan inaplicar, suspender, modificar o hacer nugatorios sus términos o su vigencia, ya sea de manera total o parcial.”

"Artículo 116.

...

...

...

Los magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, aplicaron la jurisprudencia con número de registro 23/2016 de rubro: "VOTO PARTICULAR. RESULTA INOPERANTE LA MERA REFERENCIA DEL ACTOR DE QUE SE TENGA COMO EXPRESIÓN DE AGRAVIOS", **por analogía lo que hace que se violente el artículo decimo primero transitorio de la reforma constitucional de fecha quince de septiembre del año dos mil veinticuatro, la cual prohíbe las interpretaciones por analogía,** y al margen de lo anterior dicha jurisprudencia refiere a los votos particulares de los MAGISTRADOS y no de los CONSEJEROS, adicionalmente, las expresiones contenidas en el voto particular de la consejera electoral del Estado de Quintana Roo, constituyen argumentos los cuales al hacerlas propias conlleva que las mismas son afirmaciones expresas del disenso, y se reitera LA CONSEJERA NO ES MAGISTRADA, bajo tal tenor deviene sumamente incorrectas las expresiones que utilizan los Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo a establecer: "Debido a que el actor en su demanda, no realiza alegaciones con las cuales controvierta los razonamientos o consideraciones de la responsable, que dieron sustento al acuerdo impugnado, esto es, el actor, omite expresar argumentos claros y debidamente configurados, a fin de controvertir las consideraciones de la responsable que sirvieron como sustento para la emisión del acuerdo impugnado.", pues contrario a las afirmaciones de los referidos magistrados para determinar que no se realizan alegaciones que controviertan los razonamientos o consideraciones de la responsable, debe decirse que sus expresiones carecen de sustento, ya que si se efectuaron las expresiones razonadas para establecer el motivo de disenso en el sentido de que las disposiciones legales señaladas marcan en forma directa

CARLOS VEGA MARTINEZ.  
70.6a.66.20 63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.81.0  
15/05/26 18:00:00

Es pertinente destacar que la suplenia de la queja deficiente también implica que las y los juzgadores puedan analizar exhaustivamente el escrito inicial para advertir la verdadera intención o pretensión de la parte provente, y respecto de un medio de impugnación deducir los agravios que no fueron expuestos o que se expusieron de forma deficiente, y que en ejercicio de una facultad extraordinaria y excepcional que tiene todo juzgador que conoce a fin de materializar la tutela judicial efectiva o el derecho de acceso a la justicia, máxime que se trate de la preservación del estado de derecho, y la aplicación de principios rectores, como lo es la paridad de género.

CARLOS VEGA MARTINEZ  
70.66,66,20,63,69,66,32,00,00,00,00,00,00,00,00,00,81,01  
15/05/26 18:00:00

Página 7 de 13

CARLOS VEGA MARTINEZ  
70 6a.66.20 63 6a 66.32.00 00.00.00 00.00.00 00.81.01  
15/05/26 18:00:00

Página 8 de 13



Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 71, Octubre de 2019, Tomo I, página 5

Tipo: Jurisprudencia

PARIDAD DE GÉNERO. EL PRINCIPIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 41, FRACCIÓN I, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, TRASCIENDE A LA INTEGRACIÓN DE LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.

De la interpretación gramatical, teleológica, sistemático-funcional e histórica del artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende que el principio de paridad entre los géneros trasciende a la integración de los órganos representativos de las entidades federativas y, por lo tanto, no se agota en el registro o postulación de candidaturas por parte de los partidos políticos antes de la jornada electoral. En esta tesitura, las entidades federativas se encuentran constitucionalmente obligadas a establecer en su normativa local acciones tendientes a la paridad de género para la asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional a los partidos políticos con derecho a escaños. Ciertamente pueden existir múltiples variantes en la implementación de tales medidas correctivas en el ámbito local, pues la distribución específica entre legisladores locales de mayoría relativa y representación proporcional forma parte de la libertad configurativa de las entidades federativas. Además, en los procesos electorales locales la paridad de género necesariamente coexiste con otros principios constitucionales que también deben ser respetados (por ejemplo: legalidad, certeza, imparcialidad y objetividad). No obstante, lo cierto es que garantizar –a través de la acción estatal– que mujeres y hombres tengan las mismas posibilidades de acceder a los congresos locales no es optativo para las entidades federativas. Por lo tanto, en sistemas electorales con modalidades de "listas abiertas" de candidaturas –es decir, donde los candidatos de representación proporcional no se definen sino hasta después de la jornada electoral, como sucede con las listas de "mejores perdedores" de mayoría relativa– o de "listas cerradas no bloqueadas" –es decir, donde el orden de prelación de los candidatos de representación proporcional se determina en función de la votación recibida en la elección de mayoría relativa–, la prohibición de reacomodos por razón de paridad de género en las listas definitivas de candidatos con que los partidos políticos finalmente participan en la asignación de escaños es inconstitucional.

Contradicción de tesis 275/2015. Entre las sustentadas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 4 de junio de 2019. Mayoría de ocho votos de los Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Juan Luis González Alcántara Carrancá, Yasmín Esquivel Mossa, Luis María Aguilar Morales, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández, Javier Laynez Potisek y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Votó en contra: Eduardo Medina Mora I. Ausentes: José Fernando Franco González Salas y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Javier Laynez Potisek. Secretario: Alfredo Narváez Medécigo.

Criterios contendientes:

CARLOS VEGA MARTINEZ  
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.81.0  
15:05:26.18:00:00

Nota:

Por ejecutoria del 16 de junio de 2022, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró improcedente e inexistente la contradicción de criterios 309/2021, derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis.

Dichas jurisprudencias detentan aplicabilidad y obligatoriedad al tenor de lo preceptuado en el numeral 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que señala:

...

...

Página 10 de 13

...

Así mismo, resulta sumamente alejado al principio de legalidad, las expresiones utilizadas por los Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, en el sentido: "...dado que no basta con la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido, lo cual evidentemente no sucedió.", pues dichas expresiones resultan a todas luces tendenciosas, manipuladas y carentes de sustento ya que existe jurisprudencia referente a la forma en como deben interpretarse los agravios, es decir, bajo la causa de pedir, y la única forma en que los referidos agravios deben de dejarse de considerar para su estudios son aquellos que de conformidad con lo establecidos en la fracción V del artículo 31 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Quintana Roo, son aquellos que no tengan relación directa con el acto., resolución o resultado de la elección que se impugna, lo que permite afirmar que bajo la causa de pedir, la autoridad demandada debió haber atendido en forma puntual los agravios, sirve de sustento la siguiente jurisprudencia de carácter electoral;

Coalición integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores  
VS

AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.

En atención a lo previsto en los artículos 20., párrafo 1, y 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que recogen los principios generales del derecho *iura novit curia* y *da mihi factum dabo tibi jus* (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho), ya que todos los razonamientos y expresiones que con tal proyección o contenido aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de la misma demanda o recurso, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, puesto que el juicio de revisión constitucional electoral no es un procedimiento formulario o solemne, ya que basta que el actor exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto o resolución impugnado y los motivos que originaron ese agravio, para que, con base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a su decisión, la Sala Superior se ocupe de su estudio.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. Coalición integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. 30 de marzo de 1999. Unanimidad de votos.

Página 11 de 13

CARLOS VEGA MARTINEZ  
70.6a,66.20,63.6a,66.32,00.00,00.00,00.00,00.00,00.00,00.00,81.01  
15/05/26 18:00:00

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación  
Justicia Electoral Digital

- 2a./J. 63/98 emitida por la segunda Sala de la SCJN cuyo rubro es el siguiente: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR", en atención que NO PROVIENE DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ya que de conformidad con el artículo 292 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, solo la JURISPRUDENCIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN es obligatoria para los Tribunales Electorales.
- 2o. J/1 (10a.) emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito con el rubro: "CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR "RAZONAMIENTO" COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO", en atención que NO PROVIENE DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ya que de conformidad con el artículo 292 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, solo la JURISPRUDENCIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN es obligatoria para los Tribunales Electorales.
- 1a./J. 19/2012 (9a.) y IV.3o.A. J/4 emitidas por la SCJN con los rubros: "AGRAVIOS INOPERANTES. SON AQUELLOS QUE NO COMBATEN TODAS LAS CONSIDERACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA RECURRIDA" y "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. RESULTAN INOPERANTES POR INSUFICIENTES SI NO ATACAN TODOS LOS ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN EL SENTIDO DE LA SENTENCIA COMBATIDA"
  - La primera (1a./J. 19/2012 (9a.)), es emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con **Registro digital:** 159947, y al carecer de su procedencia de emisión DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN de conformidad con el artículo 292 de la Ley Orgánica del Poder Judicial



CARLOS VEGA MARTINEZ  
70.6a.6b.20.63.6a.6b.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.81.0  
15/05/26 18:00:00

- PRUEBAS**
- Para acreditar mi legitimación y propiamente la existencia de la resolución impugnada, se ofrecen como pruebas los siguientes documentales:
    - La credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, misma que se exhibe en formato PDF y la cual bajo protesta de decir verdad manifestó que es una fiel reproducción de la documental que obra en mi poder y que será exhibida cuando su Usía lo requiera.
    - La documental publica consistente en el acuerdo del Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, con numero IEQROO CGEPJ-A-034-2025 de fecha veintiocho de marzo del año dos mil veinticinco, mismo que se exhibe en formato PDF descargado de la página del IEQROO, <https://www.ieqroo.org.mx>, la cual bajo protesta de decir verdad manifiesto que es una fiel versión en PDF descargable de la página <https://www.ieqroo.org.mx>.
    - La documental publica consistente en la sentencia dictada en el expediente JDC/012/2025, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, mismo que se exhibe en formato PDF descargado de la página del TEQROO, [www.teqroo.org.mx/np9/](http://www.teqroo.org.mx/np9/) la cual bajo protesta de decir verdad manifiesto que es una fiel versión en PDF descargable de la página [www.teqroo.org.mx/np9/](http://www.teqroo.org.mx/np9/)

Por lo anteriormente expuesto, a Usted. C. Magistrado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en forma respetuosa pido:

Segundo.- previos tramites y substanciación de la misma, decretar fundado y revocar la determinación recurrida.

Firmado Electrónicamente

Página 13 de 13